Enfoques. Revista de Investigación en Ciencias de la Administración
Volumen 10, N° 40 / octubre-diciembre 2026
ISSN-e: 2616 –8219 / pp. 1-18
https://doi.org/10.33996/revistaenfoques.v10i40.264
Artículo de revisión

Estructura organizativa, dimensión operativa y nivel de desarrollo tecnológico en MIPYMES textiles de economías emergentes: revisión sistemática

Organizational Structure, Operational Capacity, and Technological Development Level in Textile MSMEs in Emerging Economies: A Systematic Review

César Anibal Rosero-Mantilla[1]
cesararosero@uta.edu.ec

Edwin Fernando Herrera García[2]
edwin.herrera@epn.edu.ec

Universidad Técnica de Ambato.Ambato, Ecuador[1]
Escuela Politécnica Nacional. Quito, Ecuador[2]

Recibido: 27 de agosto 2026| **Aceptado:** 22 de octubre 2026 | **Publicado:** 20 de noviembre 2026

Resumen

Introducción: Las micro, pequeñas y medianas empresas textiles sostienen el empleo en economías emergentes, aunque enfrentan limitaciones organizativas, operativas y tecnológicas que restringen su competitividad. **Objetivo:** Analizar la evidencia científica sobre estructura organizativa, dimensión operativa y nivel de desarrollo tecnológico en estas unidades productivas. **Método:** La revisión sigue las directrices PRISMA, con búsquedas en ScienceDirect, Redalyc, SciELO, Dialnet y Web of Science mediante los operadores booleanos AND y OR. Se incluyen artículos revisados por pares del periodo 2017-2025, en español o inglés, centrados en MIPYMES textiles de economías emergentes, con información metodológica verificable. Se excluyen grandes empresas, estudios ajenos al sector o al contexto y documentos sin evidencia comprobable. Se analizan 35 artículos. **Resultados:** Los hallazgos del estudio muestran estructuras centralizadas, procesos con formalización limitada y adopción tecnológica básica, lo que aporta insumos para la gestión y la investigación del sector. **Conclusión:** El fortalecimiento exige acciones integrales y graduales.

Palabras clave: Desarrollo tecnológico; Dimensión operativa; Economías emergentes; Estructura organizativa; MIPYMES textiles.

Abstract

Introduction: Micro, small, and medium-sized textile enterprises play a pivotal role in sustaining employment in emerging economies; however, they face organizational, operational, and technological constraints that limit their competitiveness. **Objective:** To analyze the scientific evidence on organizational structure, operational capacity, and the level of technological development in these productive units. **Method:** The review follows PRISMA guidelines, with searches conducted in ScienceDirect, Redalyc, SciELO, Dialnet, and Web of Science using the Boolean operators AND and OR. Peer-reviewed articles published between 2017 and 2025, in

Spanish or English, focusing on textile MSMEs in emerging economies and providing verifiable methodological information were included. Large enterprises, studies unrelated to the sector or context, and documents lacking verifiable evidence were excluded. A total of 35 articles were analyzed. **Results:** The findings reveal centralized organizational structures, processes with limited formalization, and basic levels of technology adoption, providing insights for management and research in the sector. **Conclusion:** Strengthening these enterprises requires comprehensive and gradual actions.

Keywords: Technological development; Operational capacity; Emerging economies; Organizational structure; Textile MSMEs.

Introducción

Las micro, pequeñas y medianas empresas (MIPYMES) del sector textil ocupan un lugar central en las economías emergentes por su aporte al empleo y a la producción local. Estas unidades participan en actividades que van desde la manufactura hasta la comercialización, con presencia en mercados internos y externos. Según Sarmiento Paredes et al., (2018), sus trayectorias de innovación dependen de recursos, capacidades internas y presiones del mercado. La competencia internacional y los cambios en el consumo modifican las exigencias sobre calidad, tiempos y costos. Ese escenario exige capacidad de adaptación y organización interna. De ahí que la comprensión de su situación requiere considerar las condiciones económicas, sociales y tecnológicas en las que operan, así como las restricciones de recursos que caracterizan a este tipo de unidades.

La estructura organizativa aparece como un componente clave para coordinar actividades y tomar decisiones. De acuerdo con García et al., (2023), la forma en que se organiza una empresa influye en su capacidad de respuesta ante la incertidumbre. En el sector textil, la combinación de trabajo intensivo, plazos ajustados y variaciones de la demanda exige arreglos internos que faciliten la coordinación. Muchas MIPYMES, sin embargo, operan con niveles variables de formalización y con recursos limitados para la gestión. Ante esta realidad se plantean tensiones entre flexibilidad y control que condicionan la posibilidad de sostener mejoras. El examen de la configuración organizativa permite acercarse así a las dinámicas internas que inciden en el desempeño y en la continuidad de estas empresas.

La dimensión operativa constituye un eje específico que integra la planificación, la producción, la cadena de suministro y el control de la calidad. Avendaño y Silva (2018) identifican atrasos logísticos que afectan la eficiencia en empresas de confección, lo que muestra que la operación condiciona el cumplimiento de los compromisos comerciales. En unidades de menor escala, el desempeño depende de la disponibilidad de mano de obra, de la organización del trabajo y del acceso a insumos. Las variaciones de la demanda y las restricciones logísticas generan dificultades que se trasladan a los costos y a los plazos de entrega. Por ello, resulta pertinente analizar cómo se gestionan los

procesos cotidianos y qué prácticas se adoptan para responder a las exigencias del entorno.

El nivel de desarrollo tecnológico representa otro componente particular que influye en la modernización de procesos y en la gestión de la información. Ibujés y Benavides (2018) reportan una contribución positiva de la tecnología a la productividad, aunque condicionada por la inversión y la formación del personal. La incorporación de herramientas digitales, sistemas de control y canales de comercialización puede mejorar la coordinación, pero su adopción depende de las capacidades disponibles y del acceso a soporte técnico. En muchas MIPYMES textiles el uso tecnológico se concentra en soluciones básicas, lo que plantea interrogantes sobre las condiciones necesarias para avanzar hacia mayores niveles de integración. Se asume entonces que el análisis de esta dimensión permite comprender las brechas y las oportunidades de mejora del sector.

La problemática que motiva este estudio se relaciona con la coexistencia de estructuras centralizadas, procesos operativos con formalización variable y una adopción tecnológica desigual en las MIPYMES textiles de economías emergentes. Según la descripción de la gestión empírica de Larios (2017), con responsabilidades poco definidas, limita la coordinación y la delegación de tareas. De esta manera, estas condiciones restringen la competitividad y la capacidad de adaptación frente a cambios económicos y tecnológicos. A pesar de la importancia del sector, persisten dificultades para gestionar de manera integrada los recursos humanos, los procesos y las herramientas disponibles. La falta de información sistematizada sobre estas dimensiones limita la identificación de prioridades de intervención y la formulación de estrategias ajustadas a la realidad de cada empresa en el corto plazo.

Los antecedentes de investigación ofrecen aportes relevantes, aunque se presentan dispersos en enfoques, contextos y variables. Rahman et al., (2024) señalan que las capacidades institucionales y organizacionales impulsan la proyección de las pequeñas empresas en economías en desarrollo. Gaspar et al., (2022) describen iniciativas de innovación tecnológica con resultados variables en el sector textil ecuatoriano. Otros trabajos abordan la gestión de la calidad, la planificación estratégica o la cultura organizacional como factores asociados al desempeño. Mediante esta diversidad se enriquece la comprensión del fenómeno, pero se dificulta la comparación directa entre estudios. La ausencia de una síntesis que articule estructura, operación y tecnología constituye un vacío que justifica una revisión sistemática con alcance delimitado, criterios explícitos y aporte al conocimiento del sector textil regional.

Como justificación de esta revisión sistemática se considera la necesidad de reunir y sintetizar la evidencia disponible para ofrecer una visión integrada del fenómeno. La revisión permite organizar antecedentes, comparar resultados y reconocer vacíos que orientan la investigación y la práctica. En el caso de las MIPYMES textiles, la articulación de estructura, operación y tecnología resulta esencial para comprender sus desafíos

presentes y futuros. Por ello se plantea la pregunta: ¿qué características de la estructura organizativa, la dimensión operativa y el nivel de desarrollo tecnológico reporta la literatura científica sobre MIPYMES textiles de economías emergentes entre 2017 y 2025? El objetivo es analizar esa evidencia para identificar tendencias, retos y prácticas relevantes, y para ofrecer una base útil a la gestión empresarial y al diseño de políticas sectoriales.

Método

Se desarrolló una revisión sistemática de la literatura con base en las directrices PRISMA. El proceso buscó transparencia, trazabilidad y replicabilidad en cada etapa. La pregunta de revisión orientó la definición de términos, la construcción de las estrategias y la delimitación del alcance. En marzo de 2025 se elaboró un protocolo interno con objetivos, criterios de elegibilidad, variables de extracción y plan de síntesis. El protocolo se elaboró antes de iniciar la búsqueda, pero no se registró de forma prospectiva en un repositorio público, lo que constituye una limitación en términos de transparencia previa. No obstante, se conserva la trazabilidad del proceso mediante el registro de las ecuaciones, fechas y decisiones de selección, y no presentó modificaciones posteriores a su formulación. Para reducir el riesgo de sesgo derivado de esta ausencia, el trabajo lo realizaron dos revisores de forma independiente, con reuniones de consenso para resolver discrepancias en la selección, la extracción y la valoración de la calidad. El procedimiento ordenó las decisiones metodológicas y aseguró coherencia entre pregunta, muestra y síntesis.

La pregunta se organizó con una estructura de población, fenómeno de interés y contexto. La población correspondió a micro, pequeñas y medianas empresas del sector textil; el fenómeno abarcó la estructura organizativa, la dimensión operativa y el nivel de desarrollo tecnológico; el contexto se limitó a economías emergentes o en desarrollo. Con esta base se definieron los descriptores en español e inglés y se estableció el periodo 2017-2025 como delimitación temporal. El enunciado quedó de la siguiente manera: ¿qué características de la estructura organizativa, la dimensión operativa y el nivel de desarrollo tecnológico reportó la literatura científica sobre MIPYMES textiles en economías emergentes entre 2017 y 2025? La formulación guió la selección de fuentes y la construcción de la matriz de extracción empleada en el análisis.

La búsqueda se ejecutó entre el 10 y el 20 de abril de 2025 en ScienceDirect, Redalyc, SciELO, Dialnet y Web of Science. En cada plataforma se consultaron los campos de título, resumen y palabras clave, con adaptación a las opciones disponibles y a los filtros de fecha y tipo de documento. Se emplearon operadores booleanos AND y OR para combinar los descriptores. La primera ecuación fue: ("textile SMEs" OR "MIPYMES textiles") AND ("organizational structure" OR "estructura organizativa") AND ("emerging economies" OR "economías emergentes"). La segunda: ("textile industry" OR "sector

textil") AND ("operational dimension" OR "procesos operativos") AND ("SMEs" OR "MIPYMES") AND ("developing economies" OR "economías en desarrollo"). Los descriptores se combinaron con sinónimos, siglas y variantes ortográficas cuando la plataforma lo permitió.

La tercera ecuación combinó ("technology adoption" OR "adopción tecnológica") AND ("textile sector" OR "sector textil") AND ("SMEs" OR "MIPYMES") AND ("emerging markets" OR "mercados emergentes"). Las tres cadenas se ajustaron a la sintaxis de cada base para conservar equivalencia conceptual y se replicaron con los filtros disponibles en cada plataforma. El registro de la búsqueda incluyó fecha de consulta, base, ecuación aplicada y número de resultados, para permitir su reproducción por otros investigadores. No se aplicaron restricciones de idioma en la recuperación inicial, aunque la elegibilidad se limitó a textos en español e inglés. La estrategia se complementó con la revisión de las listas de referencias de los artículos incluidos, lo cual permitió recuperar estudios ausentes en la cadena principal.

Los criterios de inclusión consideraron artículos publicados en revistas con revisión por pares, estudios empíricos, teóricos o de revisión sobre estructura organizativa, dimensión operativa o desarrollo tecnológico en MIPYMES textiles, investigaciones realizadas en economías emergentes o en desarrollo, textos en español o inglés, publicaciones del periodo 2017-2025 y documentos con información metodológica suficiente. Los criterios de exclusión abarcaron trabajos centrados en grandes empresas, estudios ajenos al sector textil o al contexto declarado, documentos sin evidencia verificable, notas editoriales u opiniones breves, y registros duplicados. La aplicación conjunta de estos criterios permitió delimitar un conjunto de estudio pertinente y sostener la coherencia entre el alcance temático y la pregunta de revisión formulada. Los filtros se aplicaron de forma homogénea en todas las bases consultadas.

La selección se desarrolló en cuatro fases. Se identificaron 847 registros; tras eliminar 285 duplicados quedaron 562 para el cribado por título y resumen, donde se excluyeron 435 por falta de pertinencia temática o contextual. Se evaluaron 127 textos completos y se descartaron 92: 41 por ausencia de enfoque en MIPYMES textiles, 28 por no abordar las dimensiones analizadas, 14 por información metodológica insuficiente y nueve (9) por corresponder a otro contexto. La muestra final quedó conformada por 35 artículos distribuidos de la siguiente manera: ScienceDirect (14), Web of Science (9), Redalyc (6), SciELO (4) y Dialnet (2). Los revisores compararon sus decisiones y, ante desacuerdos, revisaron el texto completo antes de adoptar una decisión por consenso. El detalle de cada exclusión quedó registrado en el registro de selección.

La extracción se realizó con una matriz estandarizada que registró autor, año, país, objetivo, tipo de estudio, muestra o unidad de análisis, dimensión abordada, variables y aportes centrales. La calidad metodológica y el riesgo de sesgo se valoraron con una lista adaptada que examinó la claridad de los objetivos, la adecuación del diseño, la

descripción de la muestra, la coherencia entre resultados y conclusiones, y la transparencia del reporte. Cada criterio recibió una calificación alta, media o baja. La síntesis se desarrolló mediante codificación temática y comparación narrativa, sin agregar estadística, con el fin de identificar convergencias, divergencias y vacíos en las tres dimensiones estudiadas y de ponderar la fuerza de la evidencia disponible, lo que permitió diferenciar los aportes con mayor sustento metodológico.

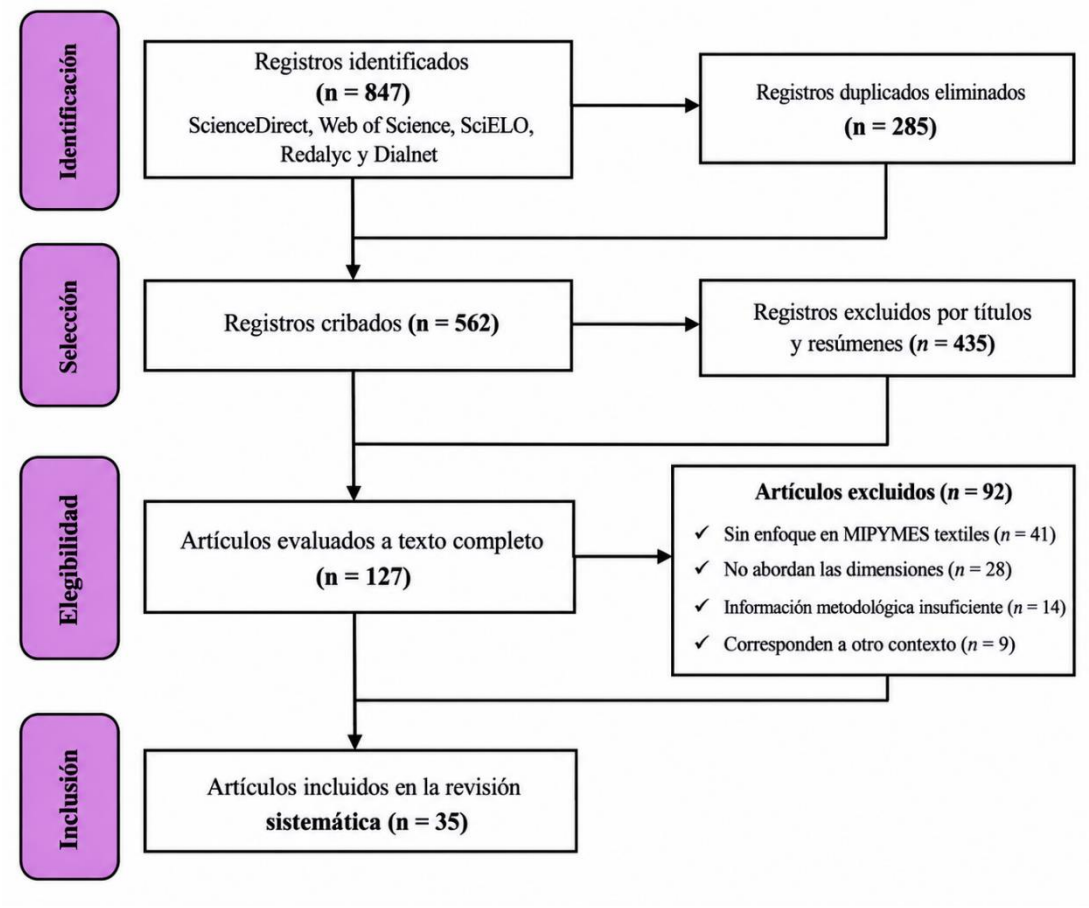


Figura 1. *Diagrama de flujo PRISMA del proceso de selección de estudios.*

Resultados

El conjunto de estudios queda conformado por 35 artículos publicados entre 2017 y 2025 en América Latina, Asia y África, con predominio de investigaciones ecuatorianas y peruanas. La Tabla 1 reúne la caracterización de cada trabajo. Dieciséis estudios aportan evidencia sobre estructura organizativa, quince sobre dimensión operativa y doce sobre desarrollo tecnológico, con solapamientos temáticos. Los diseños descriptivos, los estudios de caso y las revisiones aplicadas son las que prevalecen, mientras que los trabajos experimentales resultan escasos. De esta forma, se refleja el estado del campo y se condiciona el tipo de inferencias posibles. La distribución temporal muestra mayor producción entre 2022 y 2024, lo que apunta a un interés creciente por el tema en la región.

Tabla 1. *Caracterización y valoración de calidad de los estudios incluidos.*

ID	Autor (año)	País	Tipo de estudio	Muestra	Dimensión	Aporte central	Calidad
1	Aslam et al. (2024)	Pakistán	Cuantitativo	Empresas textiles	Operativa-tecnológica	Tecnologías y sostenibilidad	Alto
2	Avendaño y Silva (2018)	Colombia	Descriptivo	Mipymes de confección	Operativa	Cuellos logísticos internacionales	Medio
3	Candelario-Cordova et al. (2023)	Perú	Caso	Mipyme textil	Operativa	Lean para eficiencia productiva	Medio
4	Cedeño y Villagómez (2023)	Ecuador	Aplicado	Mipymes textiles	Tecnológica	Sistema de información gerencial	Medio
5	Coronel-Vasquez et al. (2022)	Perú	Caso	Mipyme textil	Operativa	Lean Warehouse y JIT en pedidos	Medio
6	Dikhanbayeva et al. (2022)	Kazajistán	Sectorial	Mipymes manufactureras	Organizativa-tecnológica	Preparación para Industria 4.0	Alto
7	Dini et al. (2021)	América Latina	Informe	Mipymes regionales	Tecnológica	Políticas de transformación digital	Bajo
8	Durán y Villanueva (2021)	Perú	Correlacional	Mipymes textiles	Organizativa	Gestión y competitividad empresarial	Medio
9	Farrukh y Sajjad (2024)	Economía en desarrollo	Cualitativo	Firmas textiles	Organizativa-operativa	Barreras de economía circular	Alto
10	Gada (2023)	Etiopía	Descriptivo	Mipymes textiles	Operativa	Medición del desempeño con BSC	Medio
11	Galvis Leal et al. (2020)	Colombia	Revisión	Sector textil	Tecnológica	Tendencias de Industria 4.0	Bajo
12	García et al. (2023)	América Latina	Revisión	Mipymes	Organizativa	Estructuración de pymes	Bajo
13	Gaspar et al. (2022)	Ecuador	Descriptivo	Sector textil local	Tecnológica	Innovaciones tecnológicas locales	Medio
14	Gárate (2022)	Ecuador	Cuantitativo	MIPYMES textiles	Operativa	Factores de productividad	Alto
15	Hernández et al. (2024)	Ecuador	Cualitativo	Asociación textil	Organizativa	Cultura y gestión del conocimiento	Medio
16	Huayra y Ticlavilca (2024)	Perú	Caso	Mipyme textil	Operativa	Modelo Lean integral	Medio

17	Ibujés y Benavides (2018)	Ecuador	Econométrico	Mipymes textiles	Tecnológica	Tecnología y productividad	Alto
18	Larios (2017)	Perú	Diagnóstico	Mipymes textiles	Organizativa	Estado organizativo del sector	Bajo
19	Larios y Ferasso (2023)	Países emergentes	Cuantitativo	Mipymes de confección	Organizativa	Innovación y desempeño	Alto
20	Leal Morantes et al. (2018)	Venezuela	Descriptivo	Mipymes textiles	Tecnológica	Gestión tecnológica	Medio
21	Luna-Altamirano et al. (2021)	Ecuador	Modelo aplicado	Mipymes textiles	Operativa	Sustentabilidad y reactivación	Bajo
22	Mangenda et al. (2021)	China	Cuantitativo	Mipymes textiles	Operativa	Desempeño sostenible	Alto
23	Marmolejo et al. (2023)	Ecuador	Modelación	Mipymes textiles	Operativa	Optimización de planificación	Alto
24	Mohite et al. (2025)	India	Revisión	Mipymes textiles	Organizativa-tecnológica	Innovación y sostenibilidad	Bajo
25	Moreno Hernández et al. (2024)	Colombia	Caso	Mipymes textiles	Organizativa-operativa	Madurez y proyectos	Medio
26	Moreno-Mejía (2022)	Ecuador	Descriptivo	Mipymes	Organizativa	Estructura pospandemia	Medio
27	Nurhasanah et al. (2017)	Indonesia	Productividad	Mipyme manufacturera	Operativa	Factor humano y tiempos	Medio
28	Olaya Molano et al. (2022)	Colombia	Descriptivo	Mipymes textiles	Tecnológica	Marketing digital	Medio
29	Paredes et al. (2024)	Ecuador	Cualitativo	Mipymes textiles	Organizativa	Rigidez sociocultural	Medio
30	Parra Trelles et al. (2020)	Ecuador	Caso	Mipyme textil	Organizativa	Planificación estratégica	Bajo
31	Qader et al. (2022)	China	Cuantitativo	Mipyme textiles	Operativa-tecnológica	Conocimiento y desempeño	Alto
32	Quiroz et al. (2024)	Perú	Correlacional	Pymes exportadoras	Organizativa	Competitividad exportadora	Alto
33	Rahman et al. (2024)	Economía emergente	Cualitativo	Mipymes	Organizativa	Capacidades e internacionalización	Alto

34	Rueda Sánchez et al. (2022)	América Latina	Revisión	Organizaciones	Organizativa	Capacidades dinámicas	Bajo
35	Sarmiento Paredes et al., (2018)	México	Comparativo	Mipymes textiles	Organizativa	Factores de innovación	Alto

En la estructura organizativa, los estudios describen esquemas centralizados, con concentración de decisiones en la figura propietaria y niveles variables de formalización. Según Larios (2017), la gestión empírica y la ausencia de líneas claras de responsabilidad afectan la coordinación interna de las mipymes textiles peruanas. Moreno-Mejía (2022) reporta ajustes parciales en la estructura después de la crisis sanitaria, con cambios limitados en la distribución de funciones. Ambos trabajos coinciden en que la organización depende de la experiencia del conductor y no de criterios técnicos documentados. Por tanto, la dependencia existente genera dificultades para sostener procesos de mejora cuando cambia el personal directivo. Por su parte, los estudios de caso añaden que la comunicación suele ser informal y que la delegación se reduce a tareas operativas específicas.

Otros estudios ofrecen matices sobre esa configuración. De acuerdo con García et al. (2023), la estructuración de las mipymes responde a decisiones graduales que combinan recursos y aprendizaje organizacional. Farrukh y Sajjad (2024) observan arreglos más flexibles en firmas que incorporan prácticas de economía circular, con equipos que asumen funciones de coordinación. Durán y Villanueva (2021) vinculan la gestión empresarial con la competitividad de las mipymes textiles de Chiclayo; y Hernández et al. (2024) destacan el papel de la cultura organizacional en la gestión del conocimiento dentro de una asociación de mujeres textiles. En conjunto, la evidencia muestra que la estructura no es homogénea y que algunas organizaciones combinan control central con espacios de autonomía para resolver problemas de producción y comercialización.

La dimensión operativa concentra la mayor cantidad de evidencia empírica. Por ejemplo, Avendaño y Silva (2018) identifican retrasos en la logística internacional de las mipymes de confecciones colombianas, asociados a trámites, documentación y coordinación con proveedores. Marmolejo et al. (2023) proponen un modelo de optimización multiobjetivo para la planificación sostenible de la producción en mipymes textiles ecuatorianas, y Parra Trelles et al. (2020) describen la planificación estratégica administrativa como respuesta a las condiciones posteriores a la pandemia. Los estudios coinciden en que la variabilidad de la demanda y la escasez de insumos afectan la programación de turnos y el cumplimiento de pedidos, lo que permite comprender que dicha situación se convierte en costos adicionales y en pérdida de clientes, sobre todo en empresas con escasa capacidad de respuesta inmediata.

Las mejoras operativas reportadas se apoyan en enfoques de gestión de procesos. Tal es el caso de Coronel-Vasquez et al. (2022), quienes aplican los conceptos Lean Warehouse y justo a tiempo para reducir pedidos no conformes en una mipyme textil peruana. En el caso de Candelario-Cordova et al. (2023), Candelario-Cordova Candelario-Cordova documentan un modelo de gestión Lean orientado a la eficiencia productiva en una mipyme del mismo sector. Igualmente, Huayra y Ticlavilca (2024) evalúan la implementación integral de producción Lean para mejorar calidad y eficiencia. También, Gada (2023) analiza el uso del cuadro de mando integral en la medición del desempeño de mipymes manufactureras etíopes. Aunque estos trabajos muestran mejoras en indicadores de cumplimiento cuando existe seguimiento sistemático, los resultados dependen de la disponibilidad de registros, de la capacitación del personal y de la estabilidad de la demanda.

El factor humano condiciona el desempeño operativo desde ángulos complementarios. La productividad depende de cómo se organiza y coordina el trabajo, no solo de la tecnología o los insumos. Nurhasanah et al. (2017) muestran que la gestión de la productividad permite superar restricciones de tiempo en una mipyme de Indonesia, y Gárate (2022) identifica la coordinación de actividades entre los factores que explican el aumento de productividad en mipymes textiles de Cuenca. Esa lectura se amplía hacia la sostenibilidad de Luna-Altamirano et al. (2021), Mangenda et al. (2021) y Aslam et al. (2024), quienes coinciden, desde contextos distintos, en que la sostenibilidad operativa requiere condiciones laborales y prácticas de gestión articuladas, no solo prácticas ambientales aisladas. De manera general, la evidencia sugiere que el factor humano opera como eje transversal entre productividad, coordinación y sostenibilidad.

En el desarrollo tecnológico, los resultados muestran una adopción gradual de herramientas básicas de información y control, condicionada por la inversión y la formación. Ibujés y Benavides (2018) reportan una contribución positiva de la tecnología a la productividad de las mipymes textiles ecuatorianas, pero su efecto depende de la inversión y la capacitación; Cedeño y Villagómez (2023) y Leal Morantes et al. (2018) concuerdan en que la tecnología mejora el desempeño solo cuando existen condiciones internas que la sostengan. Al comparar contextos, Galvis Leal et al. (2020) y Dikhanbayeva et al. (2022) advirten que la incorporación tecnológica avanza más lento que las exigencias del mercado, lo que señala que la brecha no es solo de acceso a herramientas, sino de capacidades y planificación.

Las aplicaciones digitales, además, se concentran en comercialización y gestión de la información. En esa línea, Olaya Molano et al. (2022) y Gaspar et al. (2022) estudian las tácticas de marketing digital e innovaciones con resultados variables, mientras que Dini et al. (2021), Qader et al. (2022) y Mohite et al. (2025) amplían la mirada hacia la política, la gestión del conocimiento y la sostenibilidad. En términos generales, la evidencia demuestra que la tecnología se adopta como respuesta a presiones comerciales más

que como resultado de una planificación estratégica, lo que explica por qué las mejoras tienden a ser parciales y difíciles de sostener.

La valoración de calidad asigna nivel alto a doce estudios, medio a quince y bajo a ocho. El nivel bajo se concentra en informes técnicos, revisiones teóricas y diagnósticos sectoriales sin datos primarios. El riesgo de sesgo resulta moderado en los estudios de caso y alto en los diagnósticos que no describen el procedimiento de muestreo. La Tabla 2 sintetiza los rasgos predominantes, los retos y las prácticas reportadas en las tres dimensiones analizadas. La síntesis permite comparar los patrones identificados y observar que los retos operativos se relacionan con las condiciones organizativas y tecnológicas descritas. Los estudios con mayor calidad provienen de diseños cuantitativos con muestras descritas y procedimientos explícitos de análisis, diferencias que condicionan la ponderación de la evidencia.

Tabla 2. *Síntesis comparativa de las dimensiones analizadas*

Dimensión	Rasgos predominantes	Principales retos	Prácticas reportadas
Estructura organizativa	Centralización y formalización limitada	Delegación débil y lentitud decisional	Flexibilidad y redes de colaboración
Dimensión operativa	Procesos intensivos con control variable	Retrasos y baja estandarización	Lean, planificación y mejora de suministro
Desarrollo tecnológico	Herramientas básicas de gestión	Costos y brechas de capacitación	Sistemas de información y comercio digital

Discusión

La interpretación conjunta de los resultados permite sostener que las tres dimensiones analizadas operan de manera articulada en las mipymes textiles de economías emergentes. Las estructuras centralizadas identificadas en los estudios limitan la delegación y la estandarización, lo que restringe la capacidad operativa de las empresas. De acuerdo con Rahman et al. (2024), las capacidades organizacionales impulsan la proyección de las pequeñas empresas en contextos de desarrollo, lo que coincide con los patrones observados en el conjunto de estudios. La evidencia regional muestra que la flexibilidad organizativa facilita ajustes en procesos y apoya la incorporación de prácticas de mejora, aunque con resultados desiguales. La lectura manifiesta que la estructura no determina por sí sola el desempeño, pero establece condiciones que amplían o reducen el margen de acción de la gestión.

En el plano organizativo, la concentración de decisiones en la figura propietaria explica parte de las dificultades reportadas para sostener mejoras en el tiempo. Cuando la autoridad se concentra, la información circula informalmente y los mandos medios carecen de margen para resolver contingencias, como plantea Larios (2017) en mipymes textiles peruanas. Los estudios de caso describen esa dinámica con detalle y muestran

que los ajustes dependen de la disposición del conductor más que de procedimientos documentados, en línea con lo reportado por Hernández et al. (2024) sobre el peso de la cultura organizacional. Desde la teoría de capacidades dinámicas, esa dependencia limita la acumulación de conocimiento y la replicabilidad de las prácticas exitosas. La evidencia analizada no permite establecer relaciones causales, pero sí identificar que la estructura condiciona el aprendizaje organizacional y, con ello, la posibilidad de adaptar procesos frente a cambios del entorno.

Las mejoras operativas que aluden a enfoques Lean confirman que la formalización de procesos contribuye al desempeño, aunque su efecto depende de condiciones internas. Coronel-Vasquez et al. (2022) y Huayra y Ticlavilca (2024) reportan avances en calidad y cumplimiento cuando existe seguimiento de indicadores y personal capacitado. La comparación entre estudios destaca que la técnica por sí sola no explica los resultados, porque las empresas que sostienen las mejoras cuentan con registros básicos y con cierta estabilidad en la demanda. En contextos de alta rotación o de pedidos irregulares, las prácticas Lean tienden a abandonarse. Por lo que resulta relevante para la gestión, pues indica que la inversión en métodos de mejora debe acompañarse de condiciones organizativas que permitan su continuidad y su evaluación sistemática.

El desarrollo tecnológico se interpreta como un proceso gradual condicionado por recursos, capacidades y expectativas comerciales. Los estudios incluidos muestran beneficios potenciales, pero con niveles de adopción desiguales entre países y segmentos productivos. La comparación con otros estudios fuera de la muestra seleccionada amplía esta lectura. Por ejemplo, Vazquez Jaramillo y Amaro Rosales (2022) señalan la necesidad de estrategias digitales integrales en mipymes textiles mexicanas, mientras que Siliņa et al. (2024) destacan la sostenibilidad como eje de transformación del sector. También, López (2024) advierte brechas persistentes en la implementación de prácticas sostenibles y, de acuerdo con Fang (2025), la resiliencia de la cadena de suministro depende de la capacidad de adaptación organizativa. De igual modo, coinciden con el patrón regional de adopción reactiva y fragmentada; la brecha entre expectativas y capacidades explica ese resultado.

Por último, es necesario asumir que la evidencia analizada presenta limitaciones que conviene explicitar. La heterogeneidad de diseños, variables e instrumentos impide realizar una síntesis de datos y limita la comparación entre países. Los estudios longitudinales son escasos y la mayoría de los trabajos describe situaciones puntuales sin seguimiento posterior. La valoración de calidad y riesgo de sesgo se apoya en una lista adaptada, por lo que la certeza de los resultados debe interpretarse con prudencia. Aun con esas restricciones, la síntesis permite identificar patrones consistentes en las tres dimensiones y reconocer vacíos relevantes. La fuerza de la evidencia es mayor en la descripción de las condiciones organizativas y operativas que en la explicación de sus

efectos sobre el desempeño, aspecto que futuras investigaciones deberían abordar con diseños comparables.

Las implicaciones prácticas se orientan a tres ámbitos. En la gestión empresarial, los resultados respaldan la clarificación de responsabilidades, el registro de procesos y la capacitación del personal antes de introducir cambios tecnológicos de mayor alcance. En el ámbito institucional, la evidencia permite apoyar procesos graduales que articulen organización, operación y tecnología, en lugar de intervenciones aisladas centradas en equipamiento. Para la investigación, el análisis muestra la necesidad de instrumentos comunes que permitan comparar capacidades entre países y segmentos del sector. Dichas orientaciones deben considerarse con cautela, porque provienen de estudios con contextos diversos y con escasa medición de resultados. Su valor radica en ofrecer criterios para priorizar acciones y en señalar dónde la evidencia resulta todavía insuficiente.

La delimitación responde a una búsqueda rigurosa en cinco bases y a la selección de textos en español e inglés, lo que aporta homogeneidad en los criterios de selección. Esa decisión, si bien deja fuera la literatura gris y otros idiomas, abre oportunidades para ampliar hacia experiencias de Asia y África. La cobertura concentrada en América Latina ofrece una base sólida en términos de cobertura para el análisis regional y permite contrastarla con otros contextos. La variación en periodos e instrumentos, aunque dificulta series comparables, orienta hacia la armonización de criterios futuros. Reconocer estos límites permite valorar el alcance de las conclusiones y orientar búsquedas hacia fuentes complementarias, como informes sectoriales, registros administrativos y estudios en otros idiomas.

Conclusiones

La revisión permite responder a la pregunta planteada: las mipymes textiles de economías emergentes presentan estructuras organizativas centralizadas y con formalización variable, procesos operativos con control desigual y un desarrollo tecnológico concentrado en herramientas básicas. Esa combinación condiciona la coordinación interna y la capacidad de respuesta ante cambios del mercado. La síntesis de 35 estudios, realizada conforme a las directrices PRISMA, ofrece una base comparativa para reconocer patrones comunes y diferencias contextuales. La evidencia indica que la organización del trabajo se relaciona con las posibilidades de mejora en la gestión.

Como implicación, se sugiere fortalecer los mecanismos de coordinación y delegación de acuerdo con las capacidades de cada empresa, de modo que la estructura facilite la adaptación y el aprendizaje organizacional. En el plano operativo, los resultados respaldan la formalización de procedimientos y la capacitación del personal antes de

introducir cambios tecnológicos de mayor alcance. Para el ámbito institucional, la evidencia apunta a la conveniencia de apoyar procesos graduales que articulen organización, operación y tecnología, en lugar de intervenciones aisladas.

El estudio presenta limitaciones asociadas a la heterogeneidad de las fuentes, la diversidad de variables y la ausencia de metanálisis, lo que restringe la comparación cuantitativa entre los trabajos. La valoración de calidad y riesgo de sesgo se apoya en una lista adaptada, por lo que la certeza de la evidencia debe interpretarse con prudencia. Como líneas futuras, se recomienda desarrollar investigaciones longitudinales, emplear instrumentos comparables y evaluar el impacto de intervenciones integrales. También resulta pertinente ampliar la cobertura geográfica y documentar con mayor detalle los procedimientos de extracción y análisis.

Acerca de

Contribución de los autores: Los autores contribuyeron a la conceptualización del estudio, al desarrollo metodológico, al análisis e interpretación de los datos, a la redacción del manuscrito y a la revisión crítica de su contenido intelectual. Ambos autores aprobaron la versión final para su publicación.

Financiamiento: Los autores declaran que no recibieron financiamiento para esta investigación.

Conflicto de interés: Los autores declaran no tener conflicto de intereses para la publicación del presente artículo científico.

Objetos de ciencia abierta: https://doi.org/10.33996/revistaenfoques.v10i40.264

Cómo citar: Rosero-Mantilla, C. A., & Herrera García, E. F. (2026). Estructura organizativa, dimensión operativa y nivel de desarrollo tecnológico en MIPYMES textiles de economías emergentes: revisión sistemática. *Revista Enfoques, 10(*40), 1-18. https://doi.org/10.33996/revistaenfoques.v10i40.264

Referencias

Aslam, B., Abbas, S., Ahmad, Y., Shah, S. M. H., & Raza, M. A. (2024). Interplay of emerging industrial technologies, ambidexterity, and sustainability: The case of the textile sector. *Sustainable Production and Consumption, 49*, 372-386. https://doi.org/10.1016/j.spc.2024.07.006

Avendaño, E., & Silva, H. (2018). Análisis de los cuellos de botella en la logística internacional de las Pymes de confecciones en Colombia. *Telos, 20*(3), 509-526. https://www.redalyc.org/journal/993/99357002009/99357002009.pdf

Candelario-Cordova, V., Chumpitaz-Quispe, S., & Quiroz-Flores, J. (2023). *Lean management model to improve production efficiency in an MYPE in the textile sector.* In M. M. Larrondo Petrie, J. Texier, & R. A. R. Matta (Eds.), Proceedings of the 21st LACCEI International Multi-Conference for Engineering, Education and Technology: Leadership in Education and Innovation in Engineering in the Framework of Global Transformations: Integration and Alliances for Integral Development (Vol. 2023-

July). Latin American and Caribbean Consortium of Engineering Institutions. https://doi.org/10.18687/LACCEI2023.1.1.198

Cedeño, F., & Villagómez, S. (2023). Sistema de información gerencial para mejorar la competitividad en las PYMES del sector textil. *Revista Científica Ciencia y Tecnología, 23*(40), 53-64. https://doi.org/10.47189/rcct.v23i40.663

Coronel-Vasquez, J. R., Huamani-Lara, D. L., Flores-Perez, A. E., Collao-Diaz, M. F., & Quiroz-Flores, J. C. (2022). *Logistics management model to reduce non-conforming orders through Lean Warehouse and JIT: A case of study in textile SMEs in Peru.* In 2022 9th International Conference on Industrial Engineering and Applications (Europe) (pp. 19–24). Association for Computing Machinery. https://doi.org/10.1145/3523132.3523136

Dikhanbayeva, D., Aitzhanova, M., Shehab, E., & Turkyilmaz, A. (2022). Analysis of textile manufacturing SMEs in Kazakhstan for Industry 4.0. *Procedia CIRP, 107*, 888-893. https://doi.org/10.1016/j.procir.2022.05.080

Dini, M., Gligo, N., & Patiño, A. (2021). *Transformación digital de las mipymes: Elementos para el diseño de políticas.* Comisión Económica para América Latina y el Caribe (CEPAL). https://repositorio.cepal.org/handle/11362/47183

Durán, A., & Villanueva, J. (2021). Gestión empresarial y su incidencia en la competitividad de las MYPES del sector textil en la ciudad de Chiclayo. *Revista Científica Horizonte Empresarial, 8*(1), 272-285. https://doi.org/10.26495/rce.v8i1.1630

Fang, S. (2025). The resilience of the apparel supply chain during COVID-19: A review. *Business and Policy Studies, 2025*, 91-97. https://doi.org/10.54254/2754-1169/2025.20500

Farrukh, A., & Sajjad, A. (2024). Drivers for and barriers to circular economy transition in the textile industry: A developing economy perspective. *Sustainable Development, 32*(6), 7309–7329. https://doi.org/10.1002/sd.3088

Gada, W. (2023). Descriptive assessments of Business Score Card (BSC) implementation practices on firm performance of SMEs, manufacturing, textile, and apparel industries in Ethiopia. *International Innovation Journal, 1*(6), 159-168. https://doi.org/10.5281/zenodo.10407529

Galvis Leal, L. R., Orozco de Alba, L., & Romero Conrado, A. (2020). Desarrollo, tendencias, aplicaciones y herramientas de la industria 4.0 en el sector textil. *Boletín de Innovación, Logística y Operaciones, 2*(1), 98–101. https://doi.org/10.17981/bilo.02.01.2020.15

García, G., Pérez, R., Martínez, R., & Guzmán, L. (2023). Aproximación a la estructuración de pequeñas y medianas empresas: Un recorrido teórico. *Economía y Negocios, 14*(2), 114-131. https://doi.org/10.29019/eyn.v14i2.1147

Gaspar, M., Rivas, C., Rosales, F., & Bruno, C. (2022). Technological innovations in the textile sector in the canton of Esmeraldas, Ecuador. *Espirales Revista Multidisciplinaria de Investigación Científica, 6*(1), 10-19. https://www.redalyc.org/journal/5732/573270855002/

Gárate, J. (2022). Factores que contribuyen en el aumento de la productividad de las pequeñas y medianas empresas textiles de Cuenca, Ecuador. *Vinculatégica EFAN, 8*(1), 110-125. https://doi.org/10.29105/vtga8.1-300

Hernández, S., Navarrete, V., & Vera, C. (2024). Cultura organizacional y su incidencia en la gestión del conocimiento en la Asociación Textiles Mujeres de Canuto. *Revista UNIANDES Episteme, 11*(4), 443-455. https://dialnet.unirioja.es/servlet/articulo?codigo=9940462

Huayra, G., & Ticlavilca, K. (2024). *Comprehensive lean production model implementation for quality and efficiency enhancement in textile SMEs: A case study.* In Proceedings of the First Australian International Conference on Industrial Engineering and Operations Management. https://doi.org/10.46254/WC01.20240041

Ibujés, J., & Benavides, M. (2018). Contribución de la tecnología a la productividad de las pymes de la industria textil en Ecuador. *Cuadernos de Economía, 41*(115), 140-150. https://doi.org/10.1016/j.cesjef.2017.05.002

Larios, R. (2017). Estado actual de las mipymes del sector textil de la confección en Lima. *Ingeniería Industrial, (35), 113*-137. https://www.redalyc.org/pdf/3374/337453922006.pdf

Larios, R., & Ferasso, M. (2023). The relationship between innovation and performance in MSMEs: The case of the wearing apparel sector in emerging countries. *Journal of Open Innovation: Technology, Market, and Complexity, 9*(1), 100018. https://doi.org/10.1016/j.joitmc.2023.100018

Leal Morantes, M. E., Labarca Ferrer, N. J., Bracho Parra, O. del S., & Vargas de Hernández, V. E. (2018). Gestión tecnológica en pymes del sector textil del municipio Maracaibo-estado Zulia-Venezuela. *Revista Venezolana de Gerencia, 23*(82), 314–335. https://www.redalyc.org/journal/290/29056115005/29056115005.pdf

López, P. (2024). La encrucijada de la sostenibilidad en el sector textil. *Economistas, (184), 130*-140. https://dialnet.unirioja.es/servlet/articulo?codigo=9392747

Luna-Altamirano, K. A., Sarmiento-Espinoza, W. H., Calle-Masache, O. R., & Ramón-Poma, G. M. (2021). Modelo de sustentabilidad para la reactivación de las Mipymes textiles de la ciudad de Cuenca-Ecuador. *Dominio de las Ciencias, 7*(1), 325–337. https://dialnet.unirioja.es/descarga/articulo/8231650.pdf

Mangenda, S. L., Wang, N., Ashraf, S. F., Nazir, M., & Syed, N. (2021). Measuring the sustainable entrepreneurial performance of textile-based small–medium enterprises: A mediation–moderation model. *Sustainability, 13*(19), 11050. https://doi.org/10.3390/su131911050

Marmolejo, J., Flores, P., & Guamán, R. (2023). Multi-objective optimization model for sustainable production planning in textile MSMEs. *EAI Endorsed Transactions on Industrial Networks and Intelligent Systems, 10*(3), e2. https://doi.org/10.4108/eetinis.v10i3.3752

Mohite, R. A., Chourasiya, R. H., & Sharma, S. (2025). Innovation, sustainability and growth: MSMEs as catalysts in India's textile manufacturing ecosystem. *Journal of the Textile Association, 86*(1), 710–717. https://doi.org/10.63665/jta.v86i01.05

Moreno Hernández, J. E., Rave Gómez, E. D., Arcila Sánchez, W. A., Gallego Duque, N. A., & Naranjo Bermúdez, L. A. (2024). Madurez empresarial y gestión de proyectos: Caso de estudio en pymes colombianas del sector textil confección. *Teuken Bidikay: Revista Latinoamericana de Investigación en Organizaciones, Ambiente y Sociedad, 15*(24), 1–16. https://doi.org/10.33571/teuken.v15n24a1

Moreno-Mejía, M. (2022). Estructura organizacional y gestión de las áreas funcionales pospandemia en las MIPYMES de Ambato. *Veritas & Research, 4*(2), 94–104. https://revistas.pucesa.edu.ec/ojs/index.php/VR/article/view/111

Nurhasanah, J., Aribowo, B., Gayatri, M. D., Tanjung, W., Suri, Q. G., Safitri, R., & Supriyanto, A. (2017). Productivity analysis to overcome the limited availability of production time in SME FBS. *IOP Conference Series: Materials Science and Engineering, 277*, 012070. https://doi.org/10.1088/1757-899X/277/1/012070

Olaya Molano, J. C., Mejía Henao, P. A., & Casanova Villareal, A. M. (2022). Tácticas de marketing digital implementadas en las Mipymes del sector textil de Bogotá (Colombia) para captar clientes antes y durante la pandemia del COVID-19. *Revista Estrategia Organizacional, 11*(2), 65–83. https://doi.org/10.22490/25392786.6115

Paredes, J., Recalde, L., Arias, B., & Álava, M. (2024). Un análisis de la rigidez sociocultural en el cambio social: El caso del precario crecimiento económico de Pymes textiles. *Espacio Abierto, 33*(3), 160-176. https://doi.org/10.5281/zenodo.12813514

Parra Trelles, L. R., San Andrés Reyes, P. R., & Paredes Chévez, I. E. (2020). Planificación estratégica administrativa para pymes en tiempos post Covid. *Caso de estudio de empresa textil para la toma de decisiones 2019-2020. INNOVA Research Journal, 5*(3.1), 185–200. https://doi.org/10.33890/innova.v5.n3.1.2020.1541

Qader, A. A., Zhang, J., Ashraf, S. F., Syed, N., Omhand, K., & Nazir, M. (2022). Capabilities and opportunities: Linking knowledge management practices of textile-based SMEs on sustainable entrepreneurship and organizational performance in China. *Sustainability, 14*(4), Article 2219. https://doi.org/10.3390/su14042219

Quiroz, J., Urbina, C., & Salas, J. (2024). Gestión empresarial y competitividad de las pymes exportadoras del sector textil peruano. *Revista Venezolana de Gerencia, 29*(11), 467-481. https://doi.org/10.52080/rvgluz.29.e11.28

Rahman, M., Hack-Polay, D., Shafique, S., & Igwe, P. A. (2024). Institutional and organizational capabilities as drivers of internationalisation: Evidence from emerging economy SMEs. *The International Journal of Entrepreneurship and Innovation, 25*(3), 187–202. https://doi.org/10.1177/14657503221106181

Rueda Sánchez, M. P., Sigala Paparella, L. E., & Zapata Rotundo, G. J. (2022). Teoría de capacidades dinámicas: Aportes y evolución a partir de los trabajos de David Teece. *Compendium, 25*(48), 3. https://doi.org/10.5281/zenodo.7127188

Sarmiento Paredes, S., Nava Mozo, V., Carro Suárez, J., & Hernández Cortés, C. (2018). Comparative study of innovation factors in the small and medium-sized textile manufacturing enterprise. *Contaduría y Administración, 63*(3), 1–24. https://doi.org/10.22201/fca.24488410e.2018.1268

Siliņa, L., Dāboliņa, I., & Lapkovska, E. (2024). Sustainable textile industry – Wishful thinking or the new norm: A review. *Journal of Engineered Fibers and Fabrics, 19*, 1–27. https://doi.org/10.1177/15589250231220359

Vazquez Jaramillo, M. del R., & Amaro Rosales, M. (2022). Digitalización y modelos de negocios en Mipymes textiles mexicanas, el caso de Nube Ciega. *Entreciencias: Dialogos En La Sociedad Del Conocimiento, 10*(24). https://doi.org/10.22201/enesl.20078064e.2022.24.83708

Este artículo está bajo la licencia Creative Commons Atribución 4.0 Internacional (CC BY 4.0).