Enfoques. Revista de Investigación en Ciencias de la Administración
Volumen 10, N° 40 / octubre-diciembre 2026
ISSN-e: 2616 –8219 / pp. 1-13
https://doi.org/10.33996/revistaenfoques.v10i40.263
Artículo de revisión

Juicio profesional en el reconocimiento y valoración de activos intangibles bajo NIC 38: Revisión de alcance

Professional judgment in the recognition and measurement of intangible assets under IAS 38: A scoping review

Karen Leonor Pérez Agurto
kperez11@utmachala.edu.ec

Katya Maite Sarango Castillo
ksarango7@utmachala.edu.ec

Victor Alberto Betancourt Gonzaga
vigonzaga@utmachala.edu.ec

Universidad Técnica de Machala. Machala, Ecuador

Recibido: 21 de agosto 2026| **Aceptado:** 16 de octubre 2026 | **Publicado:** 13 de noviembre 2026

Resumen

Introducción: El reconocimiento y la valoración de activos intangibles exigen interpretar criterios normativos en contextos de incertidumbre. **Objetivo:** Analizar el papel del juicio profesional en el reconocimiento y valoración de intangibles bajo la NIC 38. **Método:** Se realizó una revisión de alcance cualitativa, descriptiva y documental, guiada por PRISMA-ScR y la metodología de Arksey y O'Malley, con búsqueda en SciELO, Redalyc, Dialnet, Google Scholar y Semantic Scholar (2016-2026). **Resultados:** De 9.340 registros se incluyeron 24 artículos. El juicio profesional sustenta estimaciones y decisiones sin sustituir la NIC 38; lo condicionan factores técnicos, cognitivos, éticos y organizacionales. **Conclusión:** Persisten retos en intangibles generados internamente, valoración, vida útil, deterioro y revelación.

Palabras clave: Activos intangibles; Juicio profesional; NIC 38; Reconocimiento contable; Revisión de alcance.

Abstract

Introduction: The recognition and measurement of intangible assets require interpreting accounting criteria under uncertainty. **Objective:** To analyze the role of professional judgment in the recognition and measurement of intangible assets under IAS 38. **Method:** A qualitative, descriptive, and documentary scoping review was conducted following PRISMA-ScR and the Arksey and O'Malley framework, searching SciELO, Redalyc, Dialnet, Google Scholar, and Semantic Scholar (2016-2026). **Results:** From 9,340 records, 24 articles were included. Professional judgment supports estimates and decisions without replacing IAS 38 and is shaped by technical, cognitive, ethical, and organizational factors. **Conclusion:** Challenges persist in internally generated intangibles, valuation, useful life, impairment, and disclosure.

Keywords: Intangible assets; professional judgment; IAS 38; accounting recognition; scoping review.

Introducción

Los activos intangibles ocupan un lugar central en la generación de valor organizacional en economías basadas en el conocimiento, la digitalización y la innovación. Recursos como software, patentes, marcas, licencias, bases de datos y desarrollos tecnológicos carecen de sustancia física, pero pueden sostener ventajas competitivas y beneficios económicos futuros. Esta naturaleza inmaterial dificulta su identificación, control y medición, lo que incrementa la complejidad del tratamiento contable. La Norma Internacional de Contabilidad 38 (NIC 38) establece el marco para el reconocimiento, medición inicial y posterior, amortización, deterioro y revelación de activos intangibles, con el propósito de representar razonablemente su efecto económico en los estados financieros (International Accounting Standards Board [IASB], 2018, 2026a).

Para que un recurso sea reconocido como activo intangible, la NIC 38 exige que sea identificable, que la entidad ejerza control sobre él, que sea probable la obtención de beneficios económicos futuros y que su costo pueda medirse con fiabilidad (IASB, 2026a). La verificación de estos criterios no se reduce a una aplicación mecánica de la norma: demanda analizar evidencia, evaluar incertidumbre, formular estimaciones y documentar conclusiones. En este punto interviene el juicio profesional, entendido como la capacidad técnica y ética para interpretar la realidad económica y sustentar decisiones contables dentro del marco normativo (International Ethics Standards Board for Accountants [IESBA], 2024).

El problema de investigación se origina en la subjetividad inherente a decisiones críticas asociadas con intangibles. La distinción entre investigación y desarrollo, la evaluación de beneficios económicos futuros, la selección de métodos de valoración, la determinación de la vida útil, la amortización y las pruebas de deterioro requieren supuestos que pueden afectar la comparabilidad y utilidad de la información financiera. En normas basadas en principios, el juicio profesional participa en la identificación, evaluación, reconocimiento y representación de hechos económicos, con riesgos de incertidumbre cuando la evidencia es limitada (Fomina et al., 2022; Zasadnyi et al., 2022). Además, no todos los recursos intangibles que crean valor cumplen las condiciones para su reconocimiento contable, lo que puede generar brechas entre el valor económico y el valor reportado (Cañibano, 2022; Hussinki et al., 2024). La exclusión de estos recursos del balance, o su reconocimiento prematuro, puede modificar indicadores de desempeño, solvencia y valor percibido por los usuarios de la información financiera.

La literatura sobre Normas Internacionales de Información Financiera (NIIF) señala que la calidad del reporte financiero depende de la interpretación adecuada de los principios contables y de las condiciones institucionales de aplicación (Cardona Montoya, 2018; Cárdenas Pinilla & Lasso Silva, 2018; Herrera-Freire, 2025). En el ámbito profesional, el criterio contable trasciende el dominio técnico de la norma e incorpora pensamiento crítico, ética y comprensión del contexto organizacional (Rojas Rojas & Sánchez Grijalba,

2021). Sin embargo, la evidencia específica que integra el juicio profesional con el reconocimiento y valoración de activos intangibles bajo la NIC 38 se encuentra dispersa. Esta investigación excluye el goodwill, regulado principalmente por la NIIF 3 y originado en combinaciones de negocios, porque su tratamiento difiere del previsto para activos intangibles identificables (IASB, 2026b).

Ante esta dispersión, se realizó una revisión de alcance guiada por el marco metodológico de Arksey y O'Malley (2005), sus desarrollos posteriores (Levac et al., 2010; Peters et al., 2015, 2021) y los lineamientos PRISMA-ScR (Munn et al., 2018; Tricco et al., 2018). La pregunta de investigación fue: ¿qué evidencia científica publicada entre 2016 y 2026 reporta el rol del juicio profesional en el reconocimiento y valoración de activos intangibles bajo la NIC 38, y cuáles son sus factores condicionantes, tendencias y brechas? El objetivo fue analizar el papel del juicio profesional en el reconocimiento y valoración de intangibles bajo la NIC 38.

Método

Se desarrolló una revisión de alcance con enfoque cualitativo, alcance descriptivo-exploratorio, diseño documental y corte transversal. Este diseño es apropiado para mapear conceptos, fuentes, tipos de evidencia y vacíos en campos donde la literatura es heterogénea (Arksey & O'Malley, 2005; Munn et al., 2018). La construcción metodológica siguió las etapas clásicas de la revisión de alcance: identificación de la pregunta, búsqueda de estudios relevantes, selección, extracción de datos, cotejo/síntesis y presentación de resultados (Levac et al., 2010; Peters et al., 2015). Para fortalecer la transparencia del reporte, se aplicaron los lineamientos PRISMA-ScR y las recomendaciones de reporte para revisiones (Page et al., 2021; Peters et al., 2021; Tricco et al., 2018).

La pregunta orientadora se estructuró en torno al concepto (juicio profesional), el contexto normativo (NIC 38) y la población de evidencia (estudios sobre reconocimiento, valoración, medición posterior y revelación de activos intangibles publicados entre 2016 y 2026). La búsqueda bibliográfica se efectuó en SciELO, Redalyc, Dialnet, Google Scholar y Semantic Scholar, considerando publicaciones en español e inglés. La estrategia combinó descriptores mediante operadores AND y OR: juicio profesional AND NIC 38, activos intangibles AND juicio profesional, IAS 38 AND professional judgment, intangible assets AND accounting judgment, recognition of intangible assets y valuation of intangible assets. La recuperación de información se registró por fuente, expresión de búsqueda, fecha de consulta y decisión de depuración para preservar la trazabilidad (Chambergo-Michilot et al., 2021; López-Cortés et al., 2021).

Se incluyeron artículos científicos con texto completo, publicados entre 2016 y 2026, vinculados con juicio profesional, NIC 38, activos intangibles, reconocimiento, valoración, medición posterior o revelación. Se excluyeron duplicados, documentos sin acceso completo y estudios sin relación directa con el objeto de análisis. La selección siguió identificación, cribado, elegibilidad e inclusión. Tras depurar duplicados, se revisaron títulos y resúmenes; los textos pertinentes se evaluaron mediante lectura de objetivos, metodología, resultados y conclusiones. El proceso se resume en la Figura 1 (flujograma PRISMA-ScR).

Figura 1. *Diagrama de flujo PRISMA-ScR del proceso de selección de estudios.*

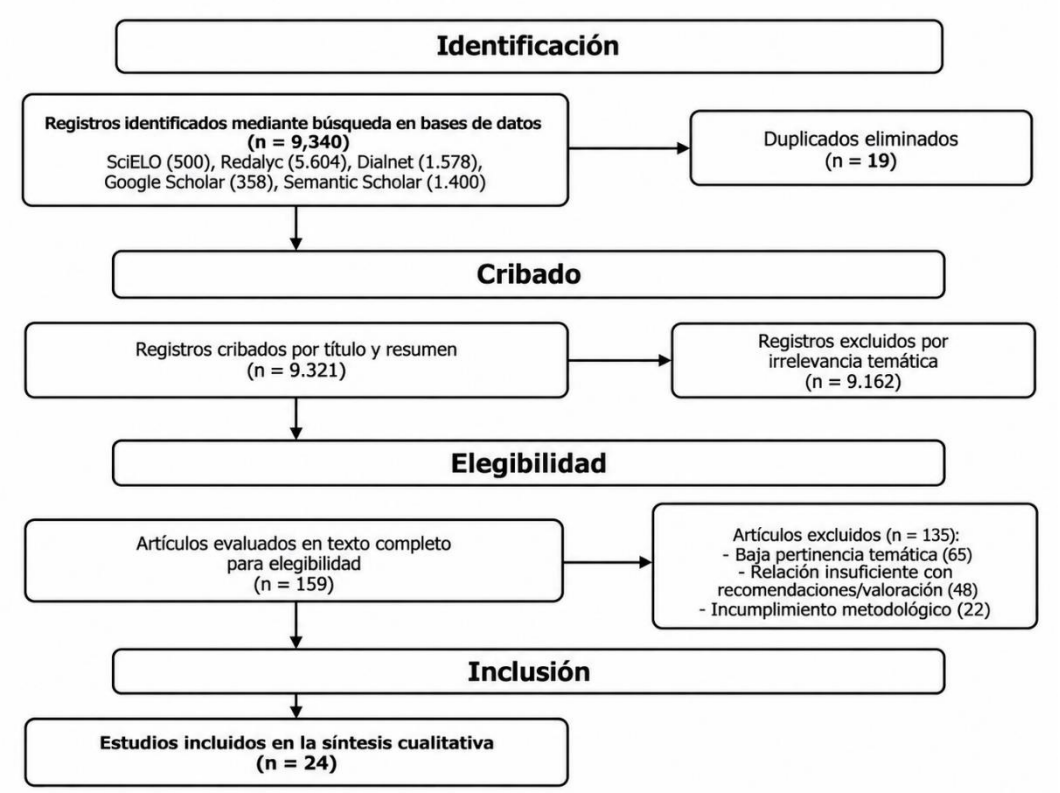


Figura 1. Diagrama de flujo PRISMA-ScR del proceso de selección de estudios.

Nota. Elaboración propia con base en Page et al. (2021) y Tricco et al. (2018).

Nota. Elaboración propia con base en Page et al. (2021) y Tricco et al. (2018).

La extracción de datos se organizó en una matriz documental con autor, año, fuente, objetivo, método, hallazgos, conclusiones y aporte temático. Las categorías analíticas fueron: juicio profesional y factores condicionantes; reconocimiento de activos intangibles; intangibles generados internamente; valoración y medición; medición posterior; y revelación, control y registro de información. Para atender la fiabilidad del proceso, los criterios se aplicaron de manera uniforme y las dudas se resolvieron contrastando el texto completo con las categorías. El análisis de variabilidad consideró tipo de estudio, contexto geográfico, sector, clase de intangible y componente de la NIC 38; la validez del mapeo se fortaleció al diferenciar evidencia normativa, conceptual y empírica. Dado el carácter exploratorio, no se aplicó una escala formal de calidad

metodológica; esta decisión se reconoce como limitación, junto con la heterogeneidad de diseños, la restricción temporal e idiomática y el posible sesgo de cobertura (Peters et al., 2021).

Resultados

En la identificación se recuperaron 9.340 registros: SciELO (500), Redalyc (5.504), Dialnet (1.578), Google Scholar (358) y Semantic Scholar (1.400). Tras eliminar 19 duplicados, se cribaron 9.321 registros por título y resumen y se excluyeron 9.162 por irrelevancia temática. Se evaluaron 159 documentos en texto completo; se excluyeron 135 por baja pertinencia temática (65), relación insuficiente con reconocimiento o valoración (48) e incumplimiento metodológico (22). La síntesis cualitativa incluyó 24 artículos (Figura 1).

La evidencia se distribuyó en seis categorías analíticas. En juicio profesional, los estudios describen un proceso de interpretación normativa, análisis de evidencia y fundamentación de decisiones en contextos basados en principios (Fomina et al., 2022; Romero León, 2023; Rivero, 2023). En factores condicionantes, se identificaron dimensiones técnicas, cognitivas, éticas y organizacionales (IESBA, 2024; Ospina Delgado & Giraldo Villano, 2020; Quilia Valerio et al., 2023; Valderrama y Barrios, 2024). En reconocimiento, la capacidad de generar valor no asegura el registro contable si no se cumplen identificabilidad, control, probabilidad y medición fiable (Ballesteros, 2019; Cañibano, 2022; Ficco, 2019; Smalt & McComb, 2016; Vašek & Filinger, 2013).

En intangibles generados internamente, predominan dificultades de separabilidad, viabilidad y atribución de costos (Galarza et al., 2024; Machado & Galdi, 2026; Marín Barba, 2023; Minkova, 2023; Padrtová, 2013; Peñaloza-Argudo & Jaramillo-Calle, 2024; Petkov, 2011). En valoración y medición posterior, la selección de métodos, vida útil, amortización y deterioro depende de supuestos y disponibilidad de datos (Galarza et al., 2024; De Freitas, 2021; García, 2016; Georgiou, 2024; Mrša, 2018; Oliveira de Morais et al., 2021). En revelación, se observaron diferencias de suficiencia y cumplimiento (Ibrahim et al., 2025; Mehnaz et al., 2024; Núñez Laguna & Hernández Pajares, 2020).

Tabla 1. *Síntesis temática de la evidencia incluida (n = 24).*

Categoría	Hallazgo principal	Estudios representativos
Juicio profesional	Interpreta normas, analiza evidencia y sustenta estimaciones sin sustituir los criterios de la NIC 38.	Fomina et al. (2022); Romero León (2023); Rivero (2023); Zasadnyi et al. (2022).
Factores condicionantes	Influyen dimensiones técnicas, cognitivas, éticas y organizacionales en la formación del criterio.	IESBA (2024); Kang et al. (2015); Kohler et al. (2021); Ospina Delgado y Giraldo Villano (2020); Valderrama y Barrios (2024).

Reconocimiento	La generación de valor no asegura reconocimiento contable; deben cumplirse identificabilidad, control, probabilidad y medición fiable.	Cañibano (2022); Ficco (2019); Smalt y McComb (2016); Vašek y Filinger (2013).
Generados internamente	Persisten dificultades para separar investigación y desarrollo, demostrar viabilidad y atribuir costos.	Machado y Galdi (2026); Marín Barba (2023); Minkova (2023); Petkov (2011).
Valoración y medición posterior	La selección de métodos, vida útil, amortización y deterioro depende de supuestos y datos disponibles.	De Freitas (2021); García, (2016); Georgiou (2024); Mrša (2018).
Revelación	La suficiencia de notas explicativas y políticas contables afecta la utilidad y comparabilidad de la información.	Ibrahim et al. (2025); Mehnaz et al. (2024); Núñez Laguna y Hernández Pajares (2020); Salas Avila et al. (2018).

Nota. Elaboración propia con base en los 24 estudios incluidos.

Discusión

La discusión de los resultados confirma que el juicio profesional constituye un componente estructural de la aplicación de la NIC 38, no un recurso accesorio. La norma establece criterios de reconocimiento y medición, pero su implementación exige valorar probabilidad, control, fiabilidad y recuperabilidad en contextos donde la evidencia es incompleta (IASB, 2018, 2026a). En este sentido, el juicio profesional opera como un mecanismo de traducción entre el hecho económico y la representación contable, siempre que las decisiones sean consistentes con la norma y estén respaldadas por documentación verificable (Fomina et al., 2022; International Auditing and Assurance Standards Board [IAASB], 2018).

En relación con el reconocimiento, los hallazgos muestran una tensión persistente entre creación de valor y elegibilidad contable. Esta tensión es particularmente visible en activos generados internamente, donde la capitalización depende de demostrar viabilidad técnica, intención de completar el activo, capacidad de uso o venta y medición fiable de desembolsos (Dinh & Schultze, 2022; Mazzi et al., 2022; Smalt & McComb, 2016). La evidencia sugiere que el tratamiento de la investigación y el desarrollo puede incorporar márgenes de discrecionalidad; por ello, la calidad del juicio profesional se asocia con la capacidad de separar supuestos razonables de decisiones oportunistas (Galarza et al., 2024; Machado & Galdi, 2026; Peñaloza-Argudo & Jaramillo-Calle, 2024; Petkov, 2011; Widyatama y Wirama, 2021).

En materia de valoración y medición posterior, la discusión evidencia que la ausencia de mercados activos obliga a utilizar modelos basados en expectativas, flujos, tasas de descuento, horizontes temporales y escenarios de obsolescencia. La pertinencia de estos modelos no elimina la incertidumbre, sino que la organiza (García, 2016; Georgiou, 2024; Mrša, 2018). En consecuencia, la estimación de vida útil, la amortización y el

deterioro requieren controles técnicos y organizacionales que permitan revisar supuestos ante cambios tecnológicos, regulatorios o comerciales (Cenar, 2012; Krasteva-Hristova et al., 2026). El uso de analítica avanzada o herramientas de inteligencia artificial puede apoyar la evaluación de información, pero no sustituye la responsabilidad profesional sobre las estimaciones contables (Krasteva-Hristova et al., 2026; Wilkin y Liu, 2026).

La revelación emerge como el espacio donde el juicio profesional se hace visible para los usuarios externos. Los estudios revisados indican que las diferencias en suficiencia, claridad y cumplimiento de notas explicativas afectan la comparabilidad y la utilidad de los estados financieros (Ibrahim et al., 2025; Mehnaz et al., 2024; Núñez Laguna & Hernández Pajares, 2020; Salas Avila et al., 2018). Desde esta perspectiva, el reconocimiento y la medición no agotan el problema: una estimación razonable pierde valor informativo si no se explican sus supuestos, fuentes de incertidumbre y sensibilidad. La discusión también incorpora el rol del control interno y del gobierno corporativo como condiciones que pueden mitigar sesgos, presiones o inconsistencias (Alegre et al., 2024; Kang et al., 2015; Vera-Muñoz, 2015).

Las limitaciones de esta revisión deben ponderar la interpretación. La heterogeneidad metodológica de los 24 estudios impide inferencias causales; la restricción temporal (2016–2026), idiomática y de fuentes pudo introducir sesgos de cobertura; y la ausencia de una escala formal de calidad metodológica limita la ponderación comparativa de la evidencia. Aun con estas restricciones, la convergencia temática es clara: el juicio profesional es indispensable para aplicar la NIC 38, pero su legitimidad depende de competencia técnica, integridad ética, evidencia suficiente, controles organizacionales y revelaciones transparentes (Hussinki et al., 2024; IESBA, 2024; Kohler et al., 2021).

Conclusiones

La revisión evidencia que el juicio profesional desempeña un papel decisivo en el reconocimiento y valoración de activos intangibles bajo la NIC 38. Su función consiste en interpretar criterios normativos, evaluar evidencia y sustentar estimaciones razonables, sin reemplazar las exigencias de la norma. Los principales retos se concentran en intangibles generados internamente, distinción entre investigación y desarrollo, selección de métodos de valoración, estimación de vida útil, amortización, deterioro y suficiencia de revelaciones.

El ejercicio del juicio profesional está condicionado por factores técnicos, cognitivos, éticos y organizacionales. En consecuencia, la calidad de la información financiera sobre intangibles no depende únicamente de la norma aplicable, sino también de la competencia del preparador, de la documentación de supuestos, de los controles internos y de la transparencia en las revelaciones. Las brechas identificadas incluyen la

limitada integración empírica entre juicio profesional y aplicación específica de la NIC 38, el escaso análisis de intangibles digitales y la necesidad de estudiar cómo las condiciones organizacionales influyen en decisiones contables concretas.

Acerca de

Contribución de los autores: Los autores contribuyeron a la conceptualización del estudio, al desarrollo metodológico, al análisis e interpretación de los datos, a la redacción del manuscrito y a la revisión crítica de su contenido intelectual. Todos los autores aprobaron la versión final para su publicación.

Financiamiento: Los autores declaran que no recibieron financiamiento para esta investigación.

Conflicto de interés: Los autores declaran no tener conflicto de intereses para la publicación del presente artículo científico.

Objetos de ciencia abierta: https://doi.org/10.33996/revistaenfoques.v10i40.263

Cómo citar: Pérez Agurto, K. L., Sarango Castillo, K. M., & Betancourt Gonzaga, V. A. (2026). Juicio pro-fesional en el reconocimiento y valoración de activos intangibles bajo NIC 38: Revisión de alcance. *Revista Enfoques, 10*(40), 1-13. https://doi.org/10.33996/revistaenfoques.v10i40.263

Referencias

Alegre, M., Sanabria, A. R., Ferreira, C. A., & Rotela, N. (2024). Aspectos relevantes en la revisión de la literatura sobre el efecto del control interno en los activos intangibles de las empresas latinoamericanas en el periodo 1990-2020. *Contabilidad y Auditoría, (59), 119*-149. https://ojs.economicas.uba.ar/Contyaudit/article/view/2963

Arksey, H., & O'Malley, L. (2005). Scoping studies: Towards a methodological framework. *International Journal of Social Research Methodology, 8*(1), 19–32. https://doi.org/10.1080/1364557032000119616

Ballesteros, F. B. (2019). Los efectos de las NIIF sobre los activos intangibles de las pymes grupo 2 en Colombia de acuerdo con los cambios implementados con la Ley 1819 de 2016. *Diálogos de saberes, (51), 197*-219. http://revistas.unilibre.edu.co/index.php/dialogos/article/view/5905

Cañibano, L. (2022). Contabilidad e intangibles: Una visión actual. *Contaduría Universidad de Antioquia, (81), 39*-60. https://pdfs.semanticscholar.org/d498/f9730f4da3b27c5523ac4f919864e8843b38.pdf

Cárdenas Pinilla, A. C., & Lasso Silva, E. R. (2018). Juicio profesional de la gerencia en la preparación y presentación de la información financiera bajo estándares internacionales para pymes en Colombia. *Punto de Vista, 9*(13), 15–23. https://doi.org/10.15765/pdv.v9i13.1116

Cardona Montoya, J. C. (2018). The impact of IFRS on financial report quality in Latin America and the Caribbean. *Contaduría y administración, 63*(SPE2), 841-861.

https://www.scielo.org.mx/scielo.php?pid=S0186-10422018000300841&script=sci_arttext&tlng=en

Cenar, I. (2012). Call for professional judgment policy and accounting estimates changes within public institutions. *Annales Universitatis Apulensis Series Oeconomica, 14*(2), 451–459. https://doi.org/10.29302/oeconomica.2012.14.2.4

Chambergo-Michilot, D., Diaz-Barrera, M. E., & Benites-Zapata, V. A. (2021). Revisiones de alcance, revisiones paraguas y síntesis enfocada en revisión de mapas: Aspectos metodológicos y aplicaciones. *Revista Peruana de Medicina Experimental y Salud Pública, 38*(1), 136–142. https://doi.org/10.17843/rpmesp.2021.381.6501

Galarza, M. C. C., Pérez, A. C., Echeverria, I. E. B., Jaramillo, M. E., & Bastidas, D. G. (2024). Los activos intangibles y su valoración razonable factor clave en la preparación de estados financieros. *Revista Publicando, 11*(42), 16-29. https://dialnet.unirioja.es/servlet/articulo?codigo=9850557

De Freitas, S. del C. (2021). Valoración de activos intangibles basados en la metodología de opciones reales para evaluar inversiones tecnológicas. *Actualidad Contable Faces, 24*(42), 36-94. https://www.redalyc.org/journal/257/25767348003/25767348003.pdf

Dinh, T., & Schultze, W. (2022). Accounting for R&D on the income statement? Evidence on non-discretionary vs. *discretionary R&D capitalization under IFRS in Germany. Journal of International Accounting, Auditing and Taxation, 46*, Article 100446. https://doi.org/10.1016/j.intaccaudtax.2022.100446

Ficco, C. (2019). Los activos intangibles en la normativa contable argentina y en las normas internacionales de información financiera. *Contabilidad y Auditoría,* (50). https://ojs.economicas.uba.ar/Contyaudit/article/view/1591

Fomina, O., Zadniprovsky, O., Korol, S., & Romashko, O. (2022). Professional judgement in accounting: Contents and conditions of application. *Business: Theory and Practice, 23*(1), 26–38. https://doi.org/10.3846/btp.2022.13330

García, F., & Guijarro, F. (2016). Valoración de activos intangibles empresariales: Estado del arte y retos pendientes. *Finance, Markets and Valuation, 2*(2), 115–132. https://riunet.upv.es/handle/10251/99176

Georgiou, A. (2024). Assessing the alignment of IAS 38, IVS 210, and ISA 620: A study on intangible asset valuation standards. *ENTRENOVA – ENTerprise REsearch InNOVAtion Journal, 10*(1), 428–466. https://doi.org/10.54820/entrenova-2024-0035

Herrera-Freire, A. H. (2025). Impacto de las NIIF en la calidad de la información financiera: Un estudio comparativo de la literatura. *Sociedad & Tecnología, 8*(3), 533–547. https://doi.org/10.51247/st.v8i3.636

Hussinki, H., King, T., Dumay, J., & Steinhöfel, E. (2024). Accounting for intangibles: A critical review. *Journal of Accounting Literature, 47*(5), 27–51. https://doi.org/10.1108/JAL-05-2022-0060

Ibrahim, S., Bowden, J., Elmarzouky, M., & Al-Kilani, M. (2025). Recognition and disclosure of intangibles under International Financial Reporting Standards. *Abacus, 61*(4), 857–896. https://doi.org/10.1111/abac.70015

International Accounting Standards Board. (2018). *Conceptual framework for financial reporting.* IFRS Foundation. https://www.ifrs.org/content/dam/ifrs/publications/html-standards/english/2021/issued/cf/

International Accounting Standards Board. (2026a). *IAS 38 Intangible Assets.* IFRS Foundation. https://www.ifrs.org/issued-standards/list-of-standards/ias-38-intangible-assets/

International Accounting Standards Board. (2026b). *IFRS 3 Business Combinations.* IFRS Foundation. https://www.ifrs.org/issued-standards/list-of-standards/ifrs-3-business-combinations/

International Auditing and Assurance Standards Board. (2018). ISA 540 (Revised): Auditing accounting estimates and related disclosures. International Federation of Accountants. https://www.iaasb.org/publications/isa-540-revised-auditing-accounting-estimates-and-related-disclosures-9

International Ethics Standards Board for Accountants. (2024). *International Code of Ethics for Professional Accountants (including International Independence Standards).* IFAC. https://www.ethicsboard.org/international-code-ethics-professional-accountants

Kang, Y. J., Trotman, A. J., & Trotman, K. T. (2015). The effect of an audit judgment rule on audit committee members' professional skepticism: The case of accounting estimates. *Accounting, Organizations and Society, 46*, 59–76. https://doi.org/10.1016/j.aos.2015.03.001

Kohler, H., Pochet, C., & Gendron, Y. (2021). Networks of interpretation: An ethnography of the quest for IFRS consistency in a global accounting firm. *Accounting, Organizations and Society, 95*, Article 101277. https://doi.org/10.1016/j.aos.2021.101277

Krasteva-Hristova, R., Petrova, R., & Chukanska, S. (2026). Generative AI in accounting policies and estimates: Safeguarding professional judgment in IFRS financial reporting. *Businesses, 6*(4), Article 55. https://doi.org/10.3390/businesses6040055

Levac, D., Colquhoun, H., & O'Brien, K. K. (2010). Scoping studies: Advancing the methodology. *Implementation Science, 5*, Article 69. https://doi.org/10.1186/1748-5908-5-69

López-Cortés, O. D., Betancourt-Núñez, A., Bernal Orozco, M. F., & Vizmanos, B. (2022). Scoping reviews: Una nueva forma de síntesis de la evidencia. *Investigación en Educación Médica, 11*(44), 98–104. https://doi.org/10.22201/fm.20075057e.2022.44.22447

Machado, J. H., & Galdi, F. (2026). Capitalization of internally generated intangible assets and its impact on the relevance of financial information. *Revista Contabilidade & Finanças, 37*, Article e2221. https://doi.org/10.1590/1808-057x20252221.en

Marín Barba, S. (2023). La valoración del software misional como activo intangible en los procesos de liquidación empresarial. *Revista la Propiedad Inmaterial, (36), 131*–147. https://doi.org/10.18601/16571959.n36.06

Mazzi, F., Slack, R., Tsalavoutas, I., & Tsoligkas, F. (2022). Exploring investor views on accounting for R&D costs under IAS 38. *Journal of Accounting and Public Policy, 41*(2), Article 106944. https://doi.org/10.1016/j.jaccpubpol.2022.106944

Mehnaz, L., Scott, T., & Zang, Z. (2024). The disclosure of recognised and unrecognised intangibles: Evidence from New Zealand. *Australian Accounting Review, 34*(4), 346–365. https://doi.org/10.1111/auar.12422

Minkova, G. (2023). Accounting and taxation of internally generated intangible assets. *International Journal of Law and Society, 6*(3), 108–114. https://doi.org/10.11648/j.ijls.20230603.13

Mrša, J. (2018). Valuation of internally generated intangible assets in accounting. *Acta Economica et Turistica, 4*(2), 181–198. https://doi.org/10.1515/aet-2018-0012

Munn, Z., Peters, M. D. J., Stern, C., Tufanaru, C., McArthur, A., & Aromataris, E. (2018). Systematic review or scoping review? Guidance for authors when choosing between a systematic or scoping review approach. *BMC Medical Research Methodology, 18*, Article 143. https://doi.org/10.1186/s12874-018-0611-x

Núñez Laguna, I. E., & Hernández Pajares, J. C. (2020). Determinantes de la revelación de activos intangibles para empresas cotizadas en Perú. *Teuken Bidikay - Revista Latinoamericana De Investigación En Organizaciones, Ambiente Y Sociedad, 11*(17), 61–78. https://doi.org/10.33571/teuken.v11n17a3

Oliveira de Morais, M., Simões Gomes, C. F., & Cabral Ribeiro, P. C. (2021). Intangible assets in information technology projects: Identification and evaluation. *Investigación Bibliotecológica: Archivonomía, Bibliotecología e Información, 35*(86), 203–225. https://doi.org/10.22201/iibi.24488321xe.2021.86.58311

Ospina Delgado, J., & Giraldo Villano, X. (2020). Training for professional judgment in accounting education. *Cuadernos de Administración (Universidad del Valle), 36*(67), 143-157. http://www.scielo.org.co/scielo.php?pid=S0120-46452020000200143&script=sci_arttext

Padrtová, M. (2013). Accounting of internally generated intangible assets at public universities in the Czech Republic. *Littera Scripta, 6*(2), 79–91. https://doi.org/10.36708/ls.2013.i02.007

Page, M. J., McKenzie, J. E., Bossuyt, P. M., Boutron, I., Hoffmann, T. C., Mulrow, C. D., Shamseer, L., Tetzlaff, J. M., Akl, E. A., Brennan, S. E., Chou, R., Glanville, J., Grimshaw, J. M., Hróbjartsson, A., Lalu, M. M., Li, T., Loder, E. W., Mayo-Wilson, E., McDonald, S., . . . Moher, D. (2021). The PRISMA 2020 statement: An updated guideline for reporting systematic reviews. *BMJ, 372*, Article n71. https://doi.org/10.1136/bmj.n71

Peñaloza-Argudo, J. M., & Jaramillo-Calle, C. Y. (2024). Impacto de las Normas Internacionales de Información Financiera en valoración de activos intangibles. *Gestio et Productio. Revista Electrónica de Ciencias Gerenciales, 6*(11), 851–876. https://doi.org/10.35381/gep.v6i11.169

Petkov, R. R. (2011). The current financial crisis and its potential impact on internally generated intangible assets. *International Journal of Business and Management, 6*(3), 37-44. https://pdfs.semanticscholar.org/ad54/a9fca0728126c1268a38855306bf8a5ab527.pdf

Peters, M. D. J., Godfrey, C. M., Khalil, H., McInerney, P., Parker, D., & Soares, C. B. (2015). Guidance for conducting systematic scoping reviews. *International Journal of Evidence-Based Healthcare, 13*(3), 141–146. https://doi.org/10.1097/XEB.0000000000000050

Peters, M. D. J., Marnie, C., Tricco, A. C., Pollock, D., Munn, Z., Alexander, L., McInerney, P., Godfrey, C. M., & Khalil, H. (2021). Updated methodological guidance for the conduct of scoping reviews. *JBI Evidence Implementation, 19*(1), 3–10. https://doi.org/10.1097/XEB.0000000000000277

Quilia Valerio, J. V. M., Rimache Inca, M., & Alfaro Mendoza, J. A. (2023). La ética profesional en la formación y en el ejercicio profesional del contador público. *Prometeica: Revista de Filosofía y Ciencias, (27), 88*–99. https://doi.org/10.34024/prometeica.2023.27.14874

Rivero, S. (2023). Interpretaciones contables divergentes: El papel del juicio profesional y las reflexiones filosóficas. *Revista Digital Comunicación y Gerencia, 3*(2), 6–20. https://uba.edu.ve/wp-content/uploads/2024/09/REVISTAGERENCIAYCOMUNICACIONUBA2023-VOL.4N.2.290224.pdf

Rojas Rojas, W., & Sánchez Grijalba, A. M. (2021). Pensando la Contaduría Pública en su ejercicio profesional: Contextos y presupuestos. *Innovar, 31*(80), 141–152. https://revistas.unal.edu.co/index.php/innovar/article/view/93671

Romero León, H. A. (2023). Formación del juicio profesional en la Contaduría Pública colombiana. *Contaduría Universidad de Antioquia, (82), 49*–88. https://doi.org/10.17533/udea.rc.n82a03

Salas Avila, J., Vilchez Olivares, P., & Curvelo Hassan, J. O. (2017). Claridad y calidad de las notas explicativas en estados financieros bajo IFRS: Un estudio de brechas de expectativas para normas contables (NIC 2, NIC 16, NIC 37 y NIC 38). *Quipukamayoc, 25*(49), 27–40. https://doi.org/10.15381/quipu.v25i49.14277

Smalt, S. W., & McComb, J. M. (2016). Accounting for internally generated intangible assets. *International Journal of Accounting and Taxation, 4*(1), 1–15. https://doi.org/10.15640/ijat.v4n1a1

Tricco, A. C., Lillie, E., Zarin, W., O'Brien, K. K., Colquhoun, H., Levac, D., Moher, D., Peters, M. D. J., Horsley, T., Weeks, L., Hempel, S., Akl, E. A., Chang, C., McGowan, J., Stewart, L., Hartling, L., Aldcroft, A., Wilson, M. G., Garritty, C., . . . Straus, S. E. (2018). PRISMA extension for scoping reviews (PRISMA-ScR): Checklist and explanation. *Annals of Internal Medicine, 169*(7), 467–473. https://doi.org/10.7326/M18-0850

Valderrama, Y., & Barrios, A. (2024). Relaciones de poder, elemento omnipresente en la formación del juicio profesional del auditor. *Contabilidad y Auditoría, (60), 133*–158. https://doi.org/10.56503/contabilidad_y_auditoria/nro.60(30)/3205

Vašek, L., & Filinger, M. (2013). Influence of internally generated intangible assets on financial statements: A case study of the Slovak Republic. *European Financial and Accounting Journal, 8*(4), 23–45. https://doi.org/10.18267/j.efaj.104

Vera-Muñoz, S. C. (2015). Commentary on The effect of an audit judgment rule on audit committee members' professional skepticism: The case of accounting estimates. *Accounting, Organizations and Society, 46*, 77–87. https://doi.org/10.1016/j.aos.2015.04.002

Widyatama, W., & Wirama, D. (2021). Capitalization rate, internally generated intangible assets, and the value relevance of accounting information. *Russian Journal of Agricultural and Socio-Economic Sciences, 119*(11), 125–134. https://doi.org/10.18551/rjoas.2021-11.14

Wilkin, C. L., & Liu, B. (2026). How accountants judge and use big data as an information source for business decision-making. *International Journal of Accounting Information Systems, 57*, Article 100774. https://doi.org/10.1016/j.accinf.2026.100774

Zasadnyi, B., Mykhalska, O., & Feshchenko, Y. (2022). The influence of professional judgment on the use of elements of the accounting method. *Technology Audit and Production Reserves, 5*(4), 6–10. https://doi.org/10.15587/2706-5448.2022.267325

Este artículo está bajo la licencia Creative Commons Atribución 4.0 Internacional (CC BY 4.0).