Enfoques. Revista de Investigación en Ciencias de la Administración
Volumen 10, N° 40 / octubre-diciembre 2026
ISSN-e: 2616 –8219 / pp. 1-18
https://doi.org/10.33996/revistaenfoques.v10i40.260
Artículo de revisión

Métodos cuantitativos en la valoración de empresas: un estudio comparativo de literatura

Quantitative Methods in Business Valuation: A Comparative Literature Review

Halder Yandry Loor Zambrano [1]
Halder.loor@utm.edu.ec

Clemente Aladino Moreira-Basurto [2]
clemente.moreirab@ug.edu.ec

Jimmy Javier Jara Nivelo [2]
jimmy.jaran@ug.edu.ec

Fabián Eduardo Arízaga-Vera [2]
fabian.arizagav@ug.edu.ec

Universidad Técnica de Manabí. Portoviejo, Ecuador [1]
Universidad de Guayaquil. Guayaquil, Ecuador [2]

Recibido: 18 de agosto 2026| **Aceptado:** 13 de octubre 2026 | **Publicado:** 09 de noviembre 2026

Resumen

Introducción: La valoración empresarial orienta decisiones de inversión, financiamiento y gestión estratégica en contextos económicos diversos, y la abundancia de procedimientos disponibles exige comprender sus fundamentos y condiciones de uso. **Objetivo:** Analizar de forma comparativa los métodos de valoración empresarial identificados en la literatura científica reciente. **Método:** El estudio adoptó un enfoque cualitativo de tipo documental. La búsqueda académica abarcó las bases de datos Scopus, Web of Science, SciELO, Dialnet, Redalyc y Google Académico entre enero de 2022 y junio de 2026, con ecuaciones combinadas sobre valoración, métodos y criterios de selección. El corpus final reunió 22 estudios. **Resultados:** La literatura agrupa los procedimientos en enfoques estáticos, dinámicos, mixtos o goodwill y basados en múltiplos. El flujo de caja descontado destaca por su fundamentación en el valor intrínseco, los múltiplos por su rapidez comparativa y los enfoques mixtos por su capacidad para capturar activos intangibles. La elección del procedimiento depende del sector, del tamaño de la organización y de la información disponible. **Conclusiones:** Ningún método resulta suficiente por sí solo en todos los contextos; su aplicación exige reconocer supuestos, ventajas y limitaciones, y la combinación de enfoques respalda con mayor solidez las decisiones financieras y estratégicas.

Palabras clave: Análisis financiero; Criterios de selección; Flujo de caja descontado; Múltiplos de valoración; Valoración empresarial.

Abstract

Introduction: Business valuation informs investment, financing, and strategic management decisions across diverse economic contexts, and the wide range of available procedures requires an understanding of their foundations and conditions of application. **Objective:** To

comparatively analyze business valuation methods identified in the recent scientific literature. **Method:** The study adopted a qualitative, documentary approach. The academic search covered the Scopus, Web of Science, SciELO, Dialnet, Redalyc, and Google Scholar databases between January 2022 and June 2026, using combined search strings related to valuation, methods, and selection criteria. The final corpus comprised 22 studies. **Results:** The literature classifies valuation procedures into static, dynamic, mixed or goodwill-based, and multiples-based approaches. Discounted cash flow stands out for its foundation in intrinsic value, multiples for their comparative speed, and mixed approaches for their capacity to capture intangible assets. The choice of procedure depends on the sector, organizational size, and available information. **Conclusions:** No single method is sufficient across all contexts; their application requires recognition of their assumptions, advantages, and limitations, while combining approaches provides a more robust basis for financial and strategic decision-making. Key words: Business valuation; Discounted cash flow; Financial analysis; Method selection criteria; Valuation multiples.

Keywords: Business valuation; Discounted cash flow; Financial analysis; Method selection criteria; Valuation multiples.

Introducción

En la gestión financiera contemporánea, la determinación del valor de una organización constituye una práctica central del gobierno corporativo, pues orienta negociaciones, fusiones y planes de crecimiento. Los directivos requieren estimaciones confiables para asignar recursos, medir el desempeño y comunicar expectativas a inversionistas (López et al., 2024). Esta necesidad se acentúa cuando los activos intangibles aportan una proporción mayor de la riqueza empresarial, dado que la innovación y el conocimiento moldean la percepción del inversionista (Mozolea-Gherasim y Anton, 2026).

Al respecto, la literatura describe la valoración como un proceso técnico que exige información verificable y juicio profesional, sin que exista un procedimiento único capaz de capturar todo el valor (Molina et al., 2023). A ello se suma que la diversidad de los mercados en desarrollo aporta más complejidad, pues la composición de los activos condiciona el financiamiento y la percepción del riesgo (Pongtepupathum & Sanoran, 2026).

En esta línea, los marcos teóricos distinguen familias de procedimientos que responden a preguntas diferentes sobre la organización. Los modelos de ingreso estiman el valor por la capacidad de generación de rentas, mientras que el ingreso residual vincula esa estimación con la contabilidad patrimonial (Haboub et al., 2026). Por su parte, las opciones reales, pertenecientes a la familia dinámica, valoran la flexibilidad gerencial ante decisiones de inversión (Velázquez Alejos et al., 2023). A su vez, las métricas de creación de valor comparan el rendimiento económico con el costo de los recursos y explican la distancia entre el resultado y la expectativa de mercado (Qwader & Alawneh, 2025). Sobre esta base, los enfoques por expertos y los apoyados en inteligencia artificial (IA) aplican esas familias con resultados diferenciables (Kim et al., 2026). Los ajustes por

control añaden complejidad, pues los niveles de propiedad alteran premios y descuentos del valor estimado (Taylor, 2026).

Sumado a lo anterior, el flujo de caja descontado (FCD) concentra el debate técnico más intenso dentro de los métodos dinámicos, pues su aplicación exige proyectar flujos de caja libre (FCL) y estimar el costo promedio ponderado de capital (WACC), tarea sensible al entorno de tasas y al sector (Dato et al., 2025). La evidencia bancaria indica que variaciones moderadas en la estructura de capital modifican el WACC en magnitudes acotadas, lo que controla un componente clave de la estimación (Cifuentes et al., 2025). Esta versatilidad permite valorar activos de naturaleza diversa, desde embarcaciones de crucero hasta empresas completas, con resultados atados a la calidad de las proyecciones (Kumbar & Nagargoje, 2026). En actividades con alta incertidumbre tecnológica, los ajustes de riesgo sobre el valor actual neto corrigen las limitaciones de los métodos tradicionales (Yeon et al., 2026).

En otro orden de ideas, los procedimientos comparativos y las tecnologías de datos amplían el repertorio disponible para el valuador. Los múltiplos trasladan el precio de compañías comparables hacia el objetivo y exigen criterios rigurosos de selección de pares. La IA redefinió la proyección del valor al incorporar los sentimientos de los inversionistas y conjuntos amplios de información (Ul Abideen & Wu, 2026). Los activos intangibles condicionan el valor de mercado de las compañías europeas, con efectos dependientes de los recursos de innovación disponibles (Anton, 2026). La adopción de IA en empresas cotizadas modifica la visibilidad y la estimación de esos activos, según evidencia del IBEX 35 español (Bustelo & Miró, 2026). Los datos, convertidos en activos valuables, amplían el descuento de flujos hacia la economía digital, con implicaciones crediticias (Li et al., 2026).

Ante este panorama, existe un problema de síntesis con efectos prácticos directos. La abundancia de procedimientos coexiste con una escasa comparación sistemática que facilite decidir cuál conviene a cada organización. La situación ocurre en la práctica financiera de compañías de distinto tamaño y, con especial intensidad, en pequeñas y medianas empresas de América Latina, donde la información contable escasea. Las causas guardan relación con la diversidad metodológica, con la asimetría informativa y con la formación desigual de los responsables de finanzas.

La situación ideal implicaría disponer de una síntesis comparativa que ordene supuestos, ventajas y limitaciones de cada método con criterios uniformes. Para avanzar hacia esa situación, esta revisión plantea tres preguntas: ¿qué métodos de valoración empresarial identifica y clasifica la literatura reciente?, ¿qué supuestos, fortalezas y limitaciones presenta cada método?, y ¿qué criterios sectoriales y organizacionales condicionan su selección?

A partir de esta necesidad, un estudio de estas características contribuiría a ordenar el conocimiento disponible y a convertirlo en una guía aplicable por gerentes, analistas y

consultores. La revisión documental comparativa posee relevancia para las ciencias administrativas, porque vincula la teoría financiera con la decisión concreta de invertir, financiar, vender, reorganizar o liquidar una compañía. La pertinencia resulta muy alta para contextos con información limitada, donde la elección equivocada del procedimiento distorsiona el valor estimado y debilita las negociaciones. Ese aporte cobra valor en un momento de transformación digital que renueva la noción de valor empresarial. El presente trabajo aporta, además, una base organizada para investigaciones posteriores sobre valoración en sectores específicos y sobre procedimientos automatizados de estimación. La presente investigación tuvo como objetivo analizar de forma comparativa los métodos de valoración empresarial identificados en la literatura científica reciente.

Método

Para responder a las preguntas planteadas, la investigación adoptó el enfoque cualitativo con diseño documental de tipo comparativo. La revisión siguió etapas de identificación, cribado, elegibilidad y análisis, con registro de decisiones en cada paso, de modo que el proceso resulte reproducible. La unidad de análisis correspondió a artículos científicos publicados entre enero de 2022 y junio de 2026 en revistas arbitradas de finanzas, contabilidad y administración.

El punto de partida en 2022 obedece a que la producción previa refleja contextos de mercado y criterios regulatorios distintos, poco comparables con la etapa actual. La búsqueda cubrió publicaciones en español e inglés, idiomas con mayor densidad de estudios sobre el tema. El protocolo contempló la definición previa de categorías de análisis, lo que permitió una lectura uniforme de fuentes con procedencias y formatos diversos.

Con igual relevancia, el equipo ejecutó la estrategia de búsqueda durante la primera quincena de julio de 2026 en Scopus, Web of Science, SciELO, Dialnet, Redalyc y Google Académico. Las ecuaciones combinaron descriptores en ambos idiomas con conectores booleanos, por ejemplo: ("valoración de empresas" OR "business valuation" OR "firm valuation") AND (métodos OR methods) AND ("flujo de caja descontado" OR "discounted cash flow" OR múltiplos OR multiples). Esa consulta produjo 286 registros: 65 en Scopus, 58 en Web of Science, 47 en SciELO, 42 en Dialnet, 31 en Redalyc y 43 en Google Académico. Se organizaron los resultados mediante hojas de cálculo con campos normalizados para autores, año, revista, país y tipo de estudio. El cotejo del identificador digital de objeto (DOI) y de los títulos resolvió la duplicidad entre bases, con verificación cruzada de las fuentes citadas.

En consecuencia, el cribado aplicó criterios de inclusión y exclusión definidos con anterioridad a la búsqueda. El protocolo comprendió artículos publicados en revistas

indexadas, con foco directo en métodos de valoración empresarial, años dentro del rango establecido, revisión por pares y acceso verificable al texto completo. Excluyó documentos sin arbitraje, capítulos con aporte teórico insuficiente, tesis, duplicados y trabajos con temática tangencial. La depuración produjo 208 registros tras eliminar 78 duplicados; la lectura de títulos y resúmenes descartó 97 documentos; la evaluación de 111 textos completos excluyó 89 estudios por desviación temática o por carecer de contribución comparativa. El corpus final reunió 22 estudios que cumplen la totalidad de los criterios. Ese número guarda equilibrio entre amplitud temática y profundidad analítica, y abarca seis regiones geográficas, varios sectores económicos y diseños metodológicos variados.

De este modo, una matriz de extracción con campos obligatorios ordenó el análisis del corpus como el contexto geográfico, sector, tipo de estudio, método tratado, supuestos, ventajas, limitaciones y criterios de selección. Dos rondas de lectura asignaron cada estudio a las categorías conceptuales derivadas de las preguntas de investigación como métodos estáticos, métodos dinámicos, métodos mixtos y métodos basados en múltiplos, junto con los factores de elección. Los campos permitieron comparar los estudios bajo criterios constantes y evitar lecturas aisladas de cada fuente. Los criterios de indexación, la presencia de DOI, la trayectoria de la revista y la claridad del procedimiento descrito sustentaron la evaluación editorial. La relectura conjunta resolvió los desacuerdos de clasificación que salieron durante la codificación. Este procedimiento garantiza que cualquier investigador pueda repetir la búsqueda, el cribado y la asignación con resultados equivalentes.

Resultados

A partir del proceso descrito, la síntesis organiza los resultados en cuatro categorías conceptuales derivadas de las preguntas de investigación: enfoques estáticos, métodos dinámicos, combinaciones mixtas y comparativos por múltiplos. La Tabla 1 sistematiza los 22 estudios del corpus con su identificación, contexto, tipo de estudio y aporte principal. La literatura reciente describe la valoración como un campo maduro que evolucionó desde las nociones clásicas del valor hacia técnicas contemporáneas de descuento y comparación (Molina & Molina, 2025). Los estudios analizados provienen de Chequia, Ecuador, Estados Unidos, Indonesia, Perú, Sudáfrica, Suecia, Tailandia y otros contextos, con predominio de diseños de caso y de panel. Esa diversidad confirma que la valoración empresarial funciona como un campo transversal que relaciona las finanzas con la contabilidad y la estrategia, y que sostiene decisiones de compra, venta, fusión y financiamiento (García et al., 2023).

En cuanto a los enfoques estáticos, los estudios coinciden en que el balance ofrece un punto de partida informativo, aunque insuficiente para capturar expectativas. Martínez et al. (2022) determinaron, con una encuesta aplicada a 278 gerentes de micro,

pequeñas y medianas empresas (MIPYMES) colombianas, que las decisiones de corto plazo sobre liquidez y deuda condicionan la generación de flujo de caja y con ello la base patrimonial valorable. Intara y Suwansin (2024) aportaron evidencia tailandesa sobre la incidencia de los componentes intangibles del balance, el fondo de comercio y la inversión en investigación y desarrollo sobre el valor de mercado y el desempeño. Ambos estudios confirman que la lectura patrimonial aporta una fotografía útil del presente, con límites frente a los proyectos futuros, y que su utilidad depende de la calidad de la información contable disponible.

Por otro lado, los métodos dinámicos concentran el mayor volumen de evidencia del corpus, con el FCD como procedimiento central. Molina et al. (2024) estimaron el valor de una compañía ecuatoriana mediante el FCD y advirtieron la subjetividad asociada a la elección de los supuestos. Skogsvik et al. (2023) incorporaron el riesgo de quiebra al descuento mediante factores con probabilidades de insolvencia, un refinamiento que protege la estimación ante escenarios adversos. Cheong et al. (2023) extendieron el FCD hacia activos de datos de compañías de plataformas digitales, con atribución de ingresos a la tecnología, el talento y el mercado. Dierkes y de Maeyer (2026) formularon un marco coherente para valoraciones transfronterizas, con tipo de cambio, costo de capital y tasa de crecimiento consistentes dentro de un modelo de dos fases.

De igual manera, las combinaciones mixtas orientadas al fondo de comercio ocupan un espacio relevante dentro del corpus. Machová et al. (2022) calcularon el fondo de comercio de una empresa media del sector de transporte y almacenamiento checo mediante el método de rentabilidad media sobre activos, con datos del periodo 2016 a 2020. Just et al. (2023) definieron una medida de potencial futuro que distingue el crecimiento ya realizado del esperado y orienta la recuperación del goodwill en 2660 adquisiciones estadounidenses. Freitas (2026) propuso multiplicadores de supervivencia calibrados por sector que incorporan la probabilidad de continuidad del negocio al ajuste del goodwill en fusiones y adquisiciones de compañías privadas. Estos aportes muestran que los enfoques mixtos intentan capturar los elementos intangibles que los métodos estáticos omiten y que los dinámicos rara vez cuantifican de forma separada.

Respecto a los métodos basados en múltiplos, el corpus muestra un conjunto amplio de refinamientos metodológicos. Drábek (2022) estimó valores por FCD de 50 cervecerías checas y derivó múltiplos sectoriales de precio sobre beneficios (P/E), de valor de la empresa sobre ganancias antes de intereses, impuestos, depreciación y amortización (EV/EBITDA) y de otros indicadores aplicables a compañías no listadas. Kohoutek y Maříková (2022) sistematizaron el procedimiento de valoración por múltiplos de mercado, desde la selección del grupo comparable hasta la prima de control. Cooper y Lambertides (2023) demostraron que 10 comparables cercanos alcanzan la precisión media del conjunto industrial completo. Gurov y Bochkarev (2025) formularon ajustes

fundamentales que reducen la dispersión de las estimaciones en P/E y EV/EBITDA. Estos aportes confirman que el valor relativo admite control técnico riguroso cuando el analista documenta la base de cada múltiplo.

Como complemento, las tecnologías de aprendizaje automático renovaron la construcción de los comparativos por múltiplos. Jagrič et al. (2024) diseñaron algoritmos que conforman grupos de pares para valorar compañías no listadas y superan la exigencia de definir criterios de selección previos. Staňková (2024) aplicó árboles de decisión con gradiente para predecir de forma directa los múltiplos de mercado más comunes, calculados sobre el EBITDA, el precio de la acción y las ventas, con datos de compañías estadounidenses del periodo 1980 a 2021. Kang y Ryu (2025) plantearon un modelo complementario que alinea el uso de los múltiplos de salida con las expectativas implícitas en el descuento de flujos. Estos desarrollos indican que la comparación de mercado conserva plena vigencia, aunque su implementación exige controles técnicos cada vez más sofisticados para evitar sesgos de selección y calibración.

En otro aspecto, los estudios del corpus coinciden en que la elección del método responde a criterios contextuales concretos. Moyo et al. (2026) examinaron 201 informes de análisis bursátil sudafricanos y documentaron la agrupación de métodos por industria según la intensidad de capital, la estabilidad de resultados y la exposición al riesgo. Huaman et al. (2025) confirmaron en compañías industriales peruanas que la rentabilidad sobre patrimonio explica el valor económico agregado (EVA) con mayor fuerza que el costo del capital, un dato útil para escoger métricas. Setijono (2025) identificó sesgos de los tasadores al elegir comparables y ajustar valores. Fiesenig et al. (2025) compararon el valor de mercado de 66 unicornios con estimaciones por descuento de flujos y por compañías comparables, y concluyeron que la precisión crece con la información pública. Esos criterios explican la variedad de diseños del corpus.

Junto con lo anterior, la lectura transversal del corpus permite formular resultados comparables entre categorías. Los métodos estáticos entregan una base patrimonial verificable, aunque subestiman expectativas de crecimiento; los dinámicos fundamentan el valor en la capacidad de generación de caja, aunque dependen de supuestos sensibles; los mixtos capturan intangibles mediante el fondo de comercio; los múltiplos aceleran la estimación mediante la comparación de mercado, aunque heredan los errores de los pares elegidos. La Tabla 1 resume esos aportes con la identificación de cada estudio, su contexto geográfico, su tipo de diseño y su contribución principal, con el identificador interno que las citas posteriores emplean, y ordena los registros desde las publicaciones más recientes hacia las más antiguas. Esa sistematización responde de manera directa a las preguntas de investigación y prepara el contraste crítico que ocupa la discusión.

Tabla 1. *Corpus de estudios analizados sobre métodos de valoración empresarial.*

ID	Autor (año)	País o contexto	Tipo de estudio	Aporte principal
1	Dierkes y de Maeyer (2026)	Alemania	Revisión teórico-analítica	Formulan un marco coherente para el FCD en contextos transfronterizos, con tipo de cambio, costo de capital y tasa de crecimiento consistentes dentro de un modelo de dos fases.
2	Freitas (2026)	Estados Unidos	Modelización econométrica	Propone multiplicadores de supervivencia sectoriales que incorporan la probabilidad de continuidad del negocio al ajuste del goodwill en fusiones y adquisiciones de compañías privadas.
3	Moyo et al. (2026)	Sudáfrica	Análisis documental cualitativo	Examinan 201 informes de análisis bursátil y describen la agrupación de métodos de valoración por industria según la intensidad de capital, la estabilidad de resultados y el riesgo.
4	Fiesenig et al. (2025)	Global	Estudio empírico comparativo	Comparan el valor de mercado de 66 unicornios con estimaciones por descuento de flujos y por compañías comparables. La precisión aumenta con la información pública disponible.
5	Gurov y Bochkarev (2025)	Internacional	Análisis empírico de regresión	Formulan ajustes fundamentales para los múltiplos P/E y EV/EBITDA en 38 empresas ferroviarias. Los ajustes reducen la dispersión de las estimaciones y mejoran la precisión.
6	Huaman et al. (2025)	Perú	Estudio correlacional causal	Analizan cuatro industriales listadas en Lima y concluyen que la rentabilidad sobre patrimonio influye sobre el valor económico agregado con mayor fuerza que el costo del capital.
7	Kang y Ryu (2025)	Internacional	Modelización teórica	Desarrollan un modelo complementario de valoración que analiza el papel de los múltiplos de salida dentro de la estimación del valor de la empresa.
8	Molina y Molina (2025)	Ecuador	Revisión cualitativa explicativa	Examinan los métodos estáticos y dinámicos mediante revisión de literatura y análisis comparativo, con atención al descuento de flujos de caja y su aplicabilidad contextual.
9	Setijono (2025)	Indonesia	Experimento de encuesta	Identifica sesgos de comportamiento en los tasadores durante la selección de comparables y el proceso de ajuste, mediante un experimento de valoración inmobiliaria controlado.

10	Intara y Suwansin (2024)	Tailandia	Análisis de panel	Evalúan la incidencia de los activos intangibles, el fondo de comercio y la inversión en investigación y desarrollo sobre el valor y el desempeño de compañías listadas.
11	Jagrič et al. (2024)	Eslovenia	Estudio empírico con aprendizaje automático	Diseñan algoritmos que conforman grupos de comparables para valorar compañías no listadas mediante múltiplos, con mejoras frente a la regresión tradicional.
12	Molina et al. (2024)	Ecuador	Estudio de caso	Estiman el valor de una empresa ecuatoriana mediante el descuento de flujos de caja y muestran la subjetividad inherente a la elección de los supuestos.
13	Staňková (2024)	Estados Unidos	Modelización con aprendizaje automático	Aplica árboles de decisión con gradiente para predecir múltiplos de mercado con datos de compañías estadounidenses entre 1980 y 2021.
14	Cheong et al. (2023)	Internacional	Modelización	Presentan un modelo de valoración de datos basado en el FCD para compañías de plataformas, con atribución de ingresos a la tecnología, el talento y el mercado.
15	Cooper y Lambertides (2023)	Internacional	Estudio teórico-empírico	Muestran que 10 comparables cercanos alcanzan la precisión media del conjunto industrial completo al valorar con múltiplos, con base en una regla de selección por crecimiento.
16	García et al. (2023)	Ecuador	Estudio de caso	Aplican métodos de valoración en una cooperativa de intermediación financiera para orientar decisiones que incrementen la creación de valor de la entidad.
17	Just et al. (2023)	Estados Unidos	Estudio empírico	Analizan 2660 adquisiciones y definen la medida de potencial futuro para valorar el goodwill como portador de crecimiento aún no realizado dentro de los estados contables.
18	Skogsvik et al. (2023)	Suecia	Modelización analítica	Incorporan el riesgo de quiebra al FCD mediante factores de descuento con probabilidades de insolvencia y valoran el derecho de responsabilidad limitada de los accionistas.
19	Drábek (2022)	Chequia	Estudio empírico sectorial	Estima el valor por FCD de 50 cervecerías checas y deriva múltiplos sectoriales de P/E, EV/EBITDA y otros indicadores aplicables a compañías no listadas.
20	Kohoutek y Maříková (2022)	Chequia	Revisión metodológica	Sistematizan el procedimiento de valoración por múltiplos de mercado, desde la selección del grupo comparable hasta la

				prima de control, a partir de literatura y práctica profesional.
21	Machová et al. (2022)	Chequia	Aplicación metodológica	Calculan el goodwill de una empresa media de transporte y almacenamiento mediante el método de rentabilidad media sobre activos, con datos del periodo 2016 a 2020.
22	Martínez et al. (2022)	Colombia	Investigación mixta	Encuestan a 278 gerentes de micro, pequeñas y medianas empresas y determinan que las decisiones de corto plazo sobre liquidez y deuda condicionan la generación de flujo de caja.

Discusión

En lo que respecta a la clasificación de los métodos, la revisión determinó que la literatura reciente mantiene la distinción entre enfoques estáticos, dinámicos, mixtos y comparativos, con fronteras conceptuales cada vez mejor delimitadas, lo que responde a la primera pregunta de investigación. Ese resultado coincide con Adam et al. (2026), quienes sitúan el fondo de comercio dentro del capital invertido de los métodos de ingreso. Coincide, además, con Krishnan y Lang (2026), que reexaminan el modelo de descuento de dividendos (DDM) y confirman la vigencia de los enfoques de ingreso dentro del repertorio disponible. La evidencia de Abbas y Abis (2026) sobre el DDM en bancos iraquíes respalda la utilidad de las familias clásicas en contextos poco convencionales. La postura de esta revisión coincide con esa vigencia, y añade que la complementariedad entre familias explica su coexistencia.

En sintonía con lo anterior, la revisión determinó que los métodos estáticos aportan una base patrimonial verificable, aunque con capacidad limitada para reflejar expectativas. Ese resultado coincide con Bu et al. (2025), que muestran que la participación de especialistas en valoración mejora la confiabilidad de las mediciones a valor razonable de nivel tres, el segmento contable de mayor juicio. Coincide, además, con Kim et al. (2025), que documentan que la utilidad informativa de las ganancias frente a los flujos de caja cambia con el ciclo económico, como ocurrió durante la COVID-19. Golubov y Konstantinidi (2026) aportan una medida de incertidumbre valorativa basada en datos contables que respalda la idea de que el componente patrimonial contiene información valiosa sobre el riesgo. La postura de esta revisión es coincidente en que el balance informa, aunque no sustituye la estimación dinámica.

No menos importante, la revisión estableció que el FCD prevalece como procedimiento dinámico central en los estudios recientes. Ese predominio coincide con Pereira (2025), que compara valoraciones de telefónicas brasileñas mediante descuento de flujos y múltiplos y reporta ventajas informativas para el primer enfoque. Coincide con Gamage y Perera (2025), que adaptaron el FCD a la valoración inmobiliaria de Sri Lanka mediante un estudio Delphi con expertos y confirmaron su flexibilidad para contextos distintos del

corporativo. Apoya también ese predominio Syahputra et al. (2026), que derivan implicaciones de inversión para telecomunicaciones indonesias a partir de estimaciones por descuento de flujos. La postura de esta revisión es coincidente con esa centralidad y, en línea con la segunda pregunta, advierte que la robustez del procedimiento depende de la calidad de las proyecciones y de la tasa empleada.

Por otra parte, la revisión determinó que los múltiplos ofrecen rapidez y comparabilidad, aunque su precisión depende de los ajustes y de la selección de pares. Ese resultado coincide con Rowe et al. (2026), que demuestran que los ajustes por tamaño y rentabilidad mejoran la comparabilidad de los múltiplos en adquisiciones manufactureras. Coincide, además, con Kasim et al. (2026), que identifican barreras tecnológicas y de juicio profesional en la adopción de herramientas de valoración entre tasadores inmobiliarios, un dato que explica la persistencia de prácticas comparativas simples. Ese contraste refuerza la utilidad práctica de los comparativos por múltiplos. Ambos aportes respaldan la síntesis obtenida en los resultados de esta revisión en que la rapidez de los múltiplos no elimina la exigencia de rigor en la conformación del grupo comparable ni en los ajustes posteriores.

Derivado de esto, el resultado sobre los métodos mixtos y el tratamiento del fondo de comercio incorpora al análisis el valor de los intangibles y las expectativas de continuidad. Ese resultado coincide con Costa et al. (2026), que vinculan la asimetría informativa con la formación del goodwill y advierten sobre los riesgos de sobreestimación. Coincide, además, con Intara y Sangwichitr (2026), que muestran que la eficiencia de la inversión, moderada por la gobernanza corporativa, condiciona el valor y el desempeño empresarial, un mecanismo cercano al fundamento económico del fondo de comercio. Ambos enfoques confirman que el fondo de comercio exige vigilancia metodológica específica. La postura de esta revisión es coincidente, porque los aportes del corpus también asignan al goodwill un papel de contenedor de expectativas difíciles de valorar por vías estáticas.

En otra dimensión de análisis, la revisión estableció que la estructura de capital y las métricas contables modulan las estimaciones de valor en todas las familias de métodos. Ese resultado coincide con Hágen y Ahmed (2024), que documentan efectos combinados de la huella de carbono y la estructura financiera sobre el valor de las compañías, con señales diferenciadas según el nivel de apalancamiento. Coincide, además, con Tirtiroglu y Tirtiroglu (2025), que aplican el valor presente ajustado (APV) para separar el valor propio del negocio del efecto de las decisiones de financiamiento, una distinción que refuerza la lectura patrimonial del valor. La postura de esta revisión es coincidente con ambos aportes, porque los estudios del corpus también tratan el costo y la composición del capital como variables activas del proceso valorativo y de la elección de tasas.

En el mismo sentido, la revisión determinó que la selección del método responde al sector, al tamaño y a la información disponible, lo que responde a la tercera pregunta de investigación. Ese resultado coincide con Vaněk et al. (2025), que valoran compañías mineras del Ecuador mediante análisis del valor intrínseco y confirman que la dotación de recursos condiciona el enfoque apropiado. Coincide, además, con Gonenc y Maassen (2026), que documentan que la dispersión geográfica de las emisiones de carbono afecta la valoración de forma diferenciada, un dato que refuerza la sensibilidad contextual de las estimaciones. La postura de esta revisión es coincidente con ambos estudios en que la diversidad de prácticas documentada por el corpus y la evidencia sectorial citada apuntan hacia decisiones de selección fundamentadas en el contexto antes que en la moda metodológica.

En vista de lo anterior, la revisión estableció que la combinación de métodos y el apoyo de tecnologías recientes fortalecen la estimación del valor. Ese resultado coincide con Pujiono y Firli (2026), que comparan valoraciones por flujos descontados, ingreso residual y múltiplos, y concluyen que el contraste entre modelos reduce el riesgo de conclusiones sesgadas. Se corresponde, además, con Maulana (2026), que confronta modelos de valoración en navieras indonesias y reporta diferencias sistemáticas entre enfoques aplicados al mismo sector. La postura de esta revisión es coincidente con ambas evidencias, porque los refinamientos documentados en los resultados, desde los ajustes fundamentales de los múltiplos hasta los multiplicadores de supervivencia del goodwill, ganan eficacia cuando actúan como complementos y no como sustitutos de una estimación más completa. Esa lectura cierra el ciclo argumentativo en torno a las preguntas de investigación.

Conclusiones

En virtud de ello, la revisión cumplió el objetivo propuesto y respondió a las preguntas formuladas. La literatura científica reciente clasifica los métodos de valoración empresarial en cuatro familias con fundamentos propios: enfoques estáticos que parten del balance, métodos dinámicos que descuentan flujos de caja, combinaciones mixtas orientadas al fondo de comercio y comparativos que trasladan precios de mercado mediante múltiplos. El flujo de caja descontado concentra la mayor producción analítica por su fundamentación en el valor intrínseco, aunque exige supuestos fuertes sobre proyecciones, tasa de descuento y valor terminal. Los múltiplos ganan terreno por su rapidez comparativa y los mixtos aportan tratamiento específico para los intangibles. La selección del procedimiento depende del sector, del tamaño y de la calidad de la información disponible, y ningún método resulta suficiente por sí solo en todos los contextos.

Ante estos desafíos, el estudio aporta una matriz comparativa que ordena supuestos, ventajas y limitaciones de cada familia, con utilidad directa para gerentes, analistas y

consultores que deban justificar la elección de un procedimiento. La contribución al conocimiento consiste en la sistematización de estudios recientes bajo criterios uniformes de análisis, un ejercicio escaso en la literatura de habla hispana. La matriz resultante sirve, además, como referencia rápida para la docencia de finanzas. El trabajo reconoce limitaciones que abren líneas de investigación como la cobertura del corpus, acotada a publicaciones de 2022 a 2026, y la ausencia de aplicación empírica propia. La investigación futura debería contrastar las categorías aquí sintetizadas con evidencia de mercados latinoamericanos, incorporar procedimientos automatizados de estimación y evaluar el efecto de la calidad informativa sobre la precisión de las valoraciones en organizaciones de menor tamaño.

Acerca de

Contribución de los autores: Los autores contribuyeron a la conceptualización del estudio, al desarrollo metodológico, al análisis e interpretación de los datos, a la redacción del manuscrito y a la revisión crítica de su contenido intelectual. Todos los autores aprobaron la versión final para su publicación.

Financiamiento: Los autores declaran que no recibieron financiamiento para esta investigación.

Conflicto de interés: Los autores declaran no tener conflicto de intereses para la publicación del presente artículo científico.

Objetos de ciencia abierta: https://doi.org/10.33996/revistaenfoques.v10i40.260

Cómo citar: Loor Zambrano, H. Y., Moreira-Basurto, C. A., Jara Nivelo, J. J., & Arizaga-Vera, F. E. (2026). Métodos cuantitativos en la valoración de empresas: un estudio comparativo de literatura. *Revista Enfoques, 10*(40), 1-18. https://doi.org/10.33996/revistaenfoques.v10i40.260

Referencias

Abbas, A. & Abis, A. (2026). Application of the dividend discount model to determine the financial flexibility of selected Iraqi banks. *Management of Organizations: Systematic Research, 95*(1), 1-26. https://doi.org/10.2478/mosr-2026-0001

Adam, V., Mařík, M. & Maříková, P. (2026). Goodwill in invested capital within income valuation of a business. *Oceňování, 18*(2), 3-22. https://doi.org/10.18267/j.ocenovani.301

Anton, S. (2026). Exploring the nexus between intangible assets and firm value: The role of innovation resources. *International Review of Economics & Finance, 111*, 105785. https://doi.org/10.1016/j.iref.2026.105785

Bu, C., Zhang, Y., & Yao, D. (2025). Valuation specialist, earnings persistent and Level 3 fair value measurements. *Accounting & Finance, 65*(3), 2866–2893. https://doi.org/10.1111/acfi.70022

Bustelo, J. L. & Miró, A. P. (2026). Artificial intelligence and intangible asset valuation in public markets. *Evidence from IBEX 35 firms. Intangible Capital, 22*(1), 78. https://doi.org/10.3926/ic.3545

Bustelo, J. L. & Miró, A. P. (2026). Artificial intelligence and intangible asset valuation in public markets. *Evidence from IBEX 35 firms. Intangible Capital, 22*(1), 78. https://doi.org/10.3926/ic.3545

Cheong, H., Kim, B. & Vaquero, I. U. (2023). A data valuation model to estimate the investment value of platform companies: Based on discounted cash flow. *Journal of Risk and Financial Management, 16*(6), 293. https://doi.org/10.3390/jrfm16060293

Cifuentes, R., Gómez, T. & Jara, A. (2025). Capital ratios and the weighted average cost of capital: Evidence from Chilean banks. *Latin American Journal of Central Banking, 6*(1), 100143. https://doi.org/10.1016/j.latcb.2024.100143

Cooper, I., & Lambertides, N. (2023). Optimal equity valuation using multiples: The number of comparable firms. *European Financial Management, 29*(4), 1025–1053. https://doi.org/10.1111/eufm.1240

Costa, A. C., Rodrigues, J., Niyama, J. & Silva, C. (2026). Reflections on the impact of informational asymmetry on goodwill. *Revista Ambiente Contável, 18*(1). https://doi.org/10.21680/2176-9036.2026v18n1id42511

Dato, P., Dioha, M., Hessou, H., Houenou, B., Mukhaya, B., Okyere, M. A. & Odarno, L. (2025). Computation of weighted average cost of capital (WACC) in the power sector for African countries and the implications for country-specific electricity technology cost. *Applied Energy, 397*, 126333. https://doi.org/10.1016/j.apenergy.2025.126333

Dierkes, S. & de Maeyer, I. (2026). Cross-border discounted cash flow valuation. *Schmalenbach Journal of Business Research, 78*(2), 5. https://doi.org/10.1007/s41471-026-00237-w

Drábek, M. (2022). Relative valuation of private held companies: Valuation multiples in the Czech brewing industry. *Journal of Business Valuation and Economic Loss Analysis, 17*(1), 65-100. https://doi.org/10.1515/jbvela-2021-0023

Fiesenig, B., Bock, C., Khoroshylova, A. & Schiereck, D. (2025). Assessing the fair value of unicorns post-IPO: An analysis of applied valuation methods. *Journal of Business Valuation and Economic Loss Analysis, 20*(1), 29-48. https://doi.org/10.1515/jbvela-2024-0018

Freitas, R. (2026). Going concern as a variable: Sector-calibrated survival multipliers for goodwill valuation in mergers and acquisitions. *Journal of Business Valuation and Economic Loss Analysis, 21*(1), 1-29. https://doi.org/10.1515/jbvela-2026-0018

Gamage, S. K., & Perera, U. (2025). Adapting the discounted cash flow model for real estate valuation in Sri Lanka: A Delphi study. *Journal of Property Investment & Finance, 43*(4), 440–453. https://doi.org/10.1108/JPIF-01-2025-0013

García, N., Peñaloza, V. & Vásconez, L. (2023). Valoración de empresas: ¿cómo medir y gestionar la creación de valor en las instituciones de intermediación financiera? Religación. *Revista de Ciencias Sociales y Humanidades, 8*(36), e2301047. https://doi.org/10.46652/rgn.v8i36.1047

Golubov, A., & Konstantinidi, T. (2026). An accounting-based measure of valuation uncertainty. *The Accounting Review, 101*(4), 231–261. https://doi.org/10.2308/TAR-2023-039

Gonenc, H. y Maassen, C. (2026). Impact of geographic dispersion of carbon emissions on firm valuation. *Borsa Istanbul Review, 26*(4), 100831. https://doi.org/10.1016/j.bir.2026.100831

Gurov, I. y Bochkarev, A. (2025). Fundamental adjustments of multiples as a tool to the business valuation accuracy improvement. *Journal of Corporate Finance Research, 19*(2), 15-37. https://doi.org/10.17323/j.jcfr.2073-0438.19.2.2025.15-37

Haboub, A., Kartsaklas, A., & Sarafidis, V. (2026). Residual income valuation and stock returns: Evidence from a value-to-price investment strategy. *Financial Review, 61*(4), 1257–1287. https://doi.org/10.1111/fire.70059

Hágen, I. & Ahmed, A. M. (2024). Carbon footprint, financial structure, and firm valuation: An empirical investigation. *Risks, 12*(12), 197. https://doi.org/10.3390/risks12120197

Huaman, A. J., Cuyate, P., Cueva, J. & Cordova, F. (2025). Impact of weighted average cost of capital and profitability on economic value added of firms in the industrial sector. *Journal of Risk and Financial Management, 18*(11), 650. https://doi.org/10.3390/jrfm18110650

Intara, P., & Suwansin, N. (2024). Intangible assets, firm value, and performance: Does intangible-intensive matter? *Cogent Economics & Finance, 12*(1), Article 2375341. https://doi.org/10.1080/23322039.2024.237534

Intara, P. & Sangwichitr, K. (2026). Unlocking firm performance and value through investment efficiency: The moderating role of corporate governance quality. *Investment Management and Financial Innovations, 23*(3), 16-26. https://doi.org/10.21511/imfi.23(3).2026.02

Jagrič, T., Fister, D., Grbenic, S. O. & Herman, A. (2024). Private firm valuation using multiples: Can artificial intelligence algorithms learn better peer groups? *Information, 15*(6), 305. https://doi.org/10.3390/info15060305

Just, R., Honold, D., & Meckl, R. (2023). Value relevance of goodwill accounting – How a forward-looking valuation approach guides goodwill recoverability. *Cogent Business & Management, 10*(3), Article 2262213. https://doi.org/10.1080/23311975.2023.2262213

Kang, H. & Ryu, D. (2025). A complementary valuation model and exit multiples. *Finance Research Letters, 79*, 107182. https://doi.org/10.1016/j.frl.2025.107182

Kasim, I., Amidu, A.-R., & Levy, D. (2026). Exploring barriers to valuation technology adoption in property valuation: Insights from practitioners. *Journal of Property Investment & Finance, 44*(4), 251–277. https://doi.org/10.1108/JPIF-07-2025-0090

Kim, J., Kim, J. & Lee, J. (2025). Earnings versus cash flows in equity valuation: Evidence from the COVID-19 crisis. *Advances in Accounting, 69*, 100837. https://doi.org/10.1016/j.adiac.2025.100837

Kim, H., Kim, T., Zhang, W., Liu, F., & Oh, K. (2026). Comparing firm performance across expert-led and AI-based technology valuation methods. *International Economic Journal, 40*(2), 315–334. https://doi.org/10.1080/10168737.2026.2656979

Kohoutek, Š. & Maříková, P. (2022). Methodological approach to business valuation by market multiples. *Oceňování, 15*(1), 3-16. https://doi.org/10.18267/j.ocenovani.271

Krishnan, C. & Lang, Y. (2026). Dividend discount model and catering theory revisited. *Journal of Economic Analysis, 5*(3), 124-139. https://doi.org/10.58567/jea05030006

Kumbar, A., & Nagargoje, S. (2026). Valuation of the cruise ship: A discounted cash flow analysis. *Journal of Real Estate Studies, 23*(2), 16–34.

Li, R., Chen, Y. & Zhang, X. (2026). From data markets to credit: Data asset valuation, information frictions, and SME financing. *Finance Research Letters, 111*, 110694. https://doi.org/10.1016/j.frl.2026.110694

López, C., Velásquez, C., Fajardo, J. & Sierra, J. (2024). Un acercamiento a las metodologías para la valoración financiera: análisis bibliométrico y revisión sistemática de literatura. *RAN. Revista Academia y Negocios, 10*(1), 36-52. https://doi.org/10.29393/RAN10-3ULCJ40003

Machová, V., Krulický, T. & Brožová, M. (2022). Valuation of goodwill using weighted average return on assets: Assessment of average transport and storage enterprise in the Czech Republic. *Entrepreneurship and Sustainability Issues, 10*(2), 510-526. https://doi.org/10.9770/jesi.2022.10.2(32)

Martínez, A., Hernández, M. & Velásquez, O. (2022). Evaluación de las decisiones financieras operacionales que generan flujo de caja en las MIPYMES. *Revista de Métodos Cuantitativos para la Economía y la Empresa, 34*, 60-82. https://doi.org/10.46661/revmetodoscuanteconempresa.5524

Maulana, D. Y. (2026). Comparative analysis of stock valuation models in Indonesian shipping companies. *Jurnal Akuntansi, Keuangan, dan Manajemen, 7*(3), 109-123. https://doi.org/10.35912/jakman.v7i3.6338

Molina, P., Molina, D., Pico, F. & Guevara, P. (2023). La valoración de empresas y las decisiones de inversión en el sector comercial farmacéutico. *RES NON VERBA Revista Científica, 13*(1), 15-35. https://doi.org/10.21855/resnonverba.v13i1.689

Molina, D., Molina, P., Tobar, D. & Pico, F. (2024). Valoración de empresas a través del flujo de caja descontado: caso de estudio. *Boletín de Coyuntura, 42*, 9-17. https://doi.org/10.31243/bcoyu.42.2024.2442

Molina, P. & Molina, D. (2025). Métodos de valoración de empresas: Herramientas para tomar decisiones estratégicas. *Veritas & Research, 7*(2), 105-122. https://doi.org/10.63957/7225.105122

Moyo, V., Kayiira, J. & Obadire, A. (2026). Industry-specific equity valuation practices: Evidence from South African equity research reports. *Risks, 14*(6), 127. https://doi.org/10.3390/risks14060127

Mozolea-Gherasim, R.-G., & Anton, S. G. (2026). The impact of intangible assets on firm value: Empirical evidence from the European manufacturing sector. *Cogent Business*

& Management, 13(1), Article 2738963. https://doi.org/10.1080/23311975.2026.2738963

Pereira, C. (2025). Comparative analysis of Brazilian telecommunications enterprise valuation using discounted cash flow and Monte Carlo simulation. *Journal of Southwest Jiaotong University, 60*(4). https://doi.org/10.35741/issn.0258-2724.60.4.3

Pongtepupathum, S., & Sanoran, K. (2026). Intangible assets and capital structure in emerging markets: Evidence from Thai-listed firms. *International Journal of Emerging Markets*. https://doi.org/10.1108/IJOEM-01-2026-0025

Pujiono & Firli, A. (2026). Comparative stock valuation using DCF–FCFF, residual income model, and relative valuation: Evidence from Indonesia's marine port and services subsector. *Journal of Accounting, Management, and Economics Research, 5*(1), 111-124. https://doi.org/10.33476/jamer.v5i1.469

Qwader, A. & Alawneh, A. (2025). Importance of economic value added and traditional performance measures in determining market value added: A case study of industrial companies listed on the Amman Stock Exchange. *Asian Economic and Financial Review, 15*(3), 354-366. https://doi.org/10.55493/5002.v15i3.5343

Rowe, W., Barber, D., Chullen, C. & Zemanek, J. (2026). Beyond comparable multiples: Size and profitability adjustments in manufacturing M&A valuation. *Journal of Applied Business and Economics, 28*(5). https://doi.org/10.33423/t0vbvh03

Setijono, D. (2025). Behavioural shortcomings to avoid in asset valuation using comparable method – insights from a survey experiment. *Journal of Property Investment & Finance, 43*(3), 340-356. https://doi.org/10.1108/jpif-08-2024-0099

Skogsvik, K., Skogsvik, S. & Andersson, H. (2023). Bankruptcy risk in discounted cash flow equity valuation. *Journal of Risk and Financial Management, 16*(11), 476. https://doi.org/10.3390/jrfm16110476

Staňková, V. (2024). (Out)smart the peer group in market comparison: Building business valuation multiples by machine learning. *European Journal of Business Science and Technology, 10*(2), 156-172. https://doi.org/10.11118/ejobsat.2024.01

Syahputra, F., Herlina, L. & Shalihati, F. (2026). Discounted cash flow valuation of Indonesian telecommunication stocks: Investment implications for PT Lembur Sadaya Investama. *Business Review and Case Studies, 7*(1), 41. https://doi.org/10.17358/brcs.7.1.41

Taylor, T. T. (2026). Discount for lack of absolute control. *Business Valuation Review, 45*(1), 12-27. https://doi.org/10.5791/2163-8330-45.1.12

Tirtiroglu, D. & Tirtiroglu, E. (2025). Capital structure, the adjusted present value, and mortgage choice. *Journal of Housing Economics, 68*, 102066. https://doi.org/10.1016/j.jhe.2025.102066

Ul Abideen, Z. & Wu, K. (2026). Forecasting firm valuation through investor sentiments: A machine learning-based redefinition in China. *The Quarterly Review of Economics and Finance, 109*, 102197. https://doi.org/10.1016/j.qref.2026.102197

Vaněk, M., Chrascina, M., Burbano, D. & Stejskal, D. (2025). Economic potential of Ecuador's mining sector and intrinsic stock value analysis of companies operating in Ecuador. *Mining Science, 32*, 135-154. https://doi.org/10.37190/msc/209121

Velázquez Alejos, A. A., Morgan Beltrán, J., & Banda Ortiz, H. (2023). Ejercicio de decisiones de inversión a través de valoración por opciones reales. *Horizontes Empresariales, 22*(1), 19–32. https://doi.org/10.22320/hem.v22i1.6023

Yeon, J., Kim, C., Kang, H., Bae, J. & Kim, J. S. (2026). Revisiting risk-adjusted net present value: A practical framework for biotechnology valuation. *Drug Discovery Today, 31*(4), 104717. https://doi.org/10.1016/j.drudis.2026.104717

Este artículo está bajo la licencia Creative Commons Atribución 4.0 Internacional (CC BY 4.0).