



Sistemas de costeo y fijación empírica de precios en agricultura familiar del Azuay, Ecuador

Costing Systems and Empirical Price Setting in Family Farming: Evidence from Azuay, Ecuador

Catalina Astudillo-Astudillo 
astudillocatalina@sanisidro.edu.ec

María Elena Villafuerte Pucha 
elenavillafuerte@sanisidro.edu.ec

Juan Pablo Carpio González 
juancarpio@sanisidro.edu.ec

Jhonny Ismael Sari Nieves 
johnnysari10677@sanisidro.edu.ec

*Instituto Superior Tecnológico San Isidro con
condición superior Universitario, Cuenca, Ecuador*



<https://doi.org/10.33996/revistaenfoques.v10i39.249>

Recibido: 5 de mayo 2026 | Aceptado: 30 de junio 2026 | Publicado: 29 de julio 2026

Resumen

Introducción: La agricultura familiar ecuatoriana se enfrenta a limitaciones económicas por la informalidad en la fijación de precios basados en cálculos técnicos de costos. **Objetivo:** Analizar las causas y consecuencias de la ausencia de sistemas de costeo en los productores de Agro Azuay, Ecuador. **Método:** Se adoptó un enfoque mixto explicativo-descriptivo, con una muestra intencional de 47 productores a quienes se aplicó una encuesta y entrevistas semiestructuradas. **Resultados:** Los hallazgos muestran que el 90% de los productores fija precios de forma empírica, el 85% carece de registros financieros y el transporte constituye el rubro indirecto más crítico sin incorporar al precio final. Como respuesta, se propuso un modelo de costeo con cinco componentes operativos y una fórmula de Costo Total Unitario. **Conclusión:** La ausencia de costeo formal compromete la sostenibilidad productiva, lo que requiere modelos adaptados para lograr una fijación técnica de precios.

Palabras clave: Agricultura familiar; Costos de producción; Fijación de precios; Sostenibilidad económica; Unidades de producción agropecuaria.

Abstract

Introduction: Ecuadorian family farming faces economic constraints due to informality in price setting based on technical cost calculations. **Objective:** To analyze the causes and consequences of the absence of costing systems among producers in Agro Azuay, Ecuador. **Method:** A mixed

explanatory-descriptive approach was adopted, utilizing a purposive sample of 47 producers through surveys and semi-structured interviews. **Results:** The findings show that 90% of producers set prices empirically, 85% lack financial records, and transportation constitutes the most critical indirect cost item not incorporated into the final price. In response, a costing model was proposed consisting of five operational components and a Total Unit Cost formula. **Conclusion:** The absence of formal costing compromises productive sustainability, requiring tailored models to achieve technical pricing.

Keywords: Family farming; Production costs; Pricing; Economic sustainability; Agricultural production units.

Introducción

La agricultura familiar constituye un pilar estratégico de la seguridad alimentaria y la economía rural en América Latina, pues agrupa a la mayoría de las unidades productivas y abastece los mercados locales con productos frescos. Esta categoría heurística captura la diversidad de los actores sociales rurales y refleja su peso cuantitativo en la región, aunque existen restricciones que limitan su reproducción económica (Paz, 2025). En Ecuador, este sector genera empleo sustantivo y dinamiza el desarrollo territorial, pero tiene limitaciones como la baja tecnificación y el acceso restringido al crédito formal (Suárez et al., 2024). A ello se suma que las políticas públicas por tradición priorizaron modelos productivistas sobre enfoques agroecológicos, lo cual debilita la sostenibilidad de la agricultura familiar y compromete la conservación de la biodiversidad andina (Bravo, 2026).

En relación con lo anterior, los sistemas de costeo agrícola constituyen herramientas de gestión que permiten calcular con precisión el costo unitario, distinguir rubros directos e indirectos y establecer márgenes de rentabilidad sostenibles. En la práctica, esta correcta implementación se traduce en una mayor competitividad y transparencia del sector (Zambrano et al., 2024). No obstante, la materialización de estos beneficios choca con la naturaleza propia de la actividad agrícola. La variedad de sus procesos productivos, la estacionalidad de los cultivos y la complejidad inherente a la asignación de costos indirectos como el transporte o la depreciación de maquinaria, representan obstáculos significativos para la contabilidad del sector (Oña, 2024). Frente a este escenario, el costeo por proceso cobra especial relevancia en contextos como el ecuatoriano, donde la volatilidad de los precios exige estandarizar los costos unitarios para fundamentar decisiones estratégicas sólidas (Salazar et al., 2025).

En este mismo sentido, la fijación empírica de precios constituye una práctica habitual entre los pequeños productores latinoamericanos y provoca severas distorsiones en la cadena de valor agroalimentario. Esta determinación de valores sin sustento técnico obedece a limitaciones como la baja escolaridad, la presión de los intermediarios y la carencia de registros contables, condiciones que derivan en márgenes negativos para

los caficultores (Largo et al., 2026). Ante la constante fluctuación de los precios, estos productores implementan la diversificación de sus ingresos y la organización colectiva como mecanismos de resistencia para amortiguar la volatilidad (Jiménez y López, 2024). No obstante, estas tácticas no logran superar una vulnerabilidad de fondo pues la ausencia de indicadores económicos compromete la viabilidad de las unidades productivas, según se constata en los sistemas de producción familiar de Penipe (Haro et al., 2022).

En el contexto ecuatoriano, la agricultura familiar del Azuay posee particularidades territoriales que agravan la problemática del costeo y la fijación de precios. En espacios como la parroquia Guarainag de Paute, el autoabastecimiento y la cultura alimentaria local conviven con una crisis que limita la rentabilidad de las unidades productivas (Verdugo et al., 2023). Esta vulnerabilidad se intensifica por la presión del agronegocio y la migración, factores que conforman una disparidad interna en las estrategias de reproducción social y demandan análisis situados (Chaves et al., 2025). A esta complejidad se suman los obstáculos de la comercialización, patentes en Chimborazo, donde la dispersión geográfica, la sujeción a intermediarios y la carencia de organización negociadora dificultan la venta de los productos (Inca et al., 2025).

Ante este panorama, la investigación se enfoca en los productores de Agro Azuay, quienes ofrecen sus productos en ferias sin sistemas formales de costeo. Esta deficiencia se manifiesta en la fijación empírica de precios, la omisión de registros financieros y la exclusión de costos indirectos como el transporte, lo cual conduce a márgenes negativos. Los orígenes de esta problemática radican en el déficit de formación financiera, la sujeción a la cadena corta, la brecha tecnológica y un acompañamiento institucional discontinuo. Frente a un escenario ideal donde los productores calculan costos y fijan precios técnicos, la realidad impone comprender esta situación. El estudio aborda esta realidad al responder las siguientes interrogantes: ¿cuáles son las causas de la ausencia de sistemas de costeo en Agro Azuay? ¿Qué consecuencias genera? ¿Qué características debe poseer un modelo adaptado a la agricultura familiar del Azuay?

En virtud de ello, esta investigación genera evidencia empírica actualizada sobre la gestión económica de la agricultura familiar andina ecuatoriana, un ámbito con escaso desarrollo en la literatura. Sus resultados permiten orientar el diseño de programas de capacitación financiera, la formulación de políticas de apoyo al sector y la creación de instrumentos de gestión accesibles para los productores. La vinculación entre el análisis estadístico de fuentes secundarias provinciales y los testimonios cualitativos de los productores proporciona una visión amplia, al sortear las restricciones de los enfoques mono-metodológicos. Bajo esta premisa, el objetivo del estudio fue analizar las causas y consecuencias de la ausencia de sistemas de costeo en los productores de Agro Azuay, Ecuador.

Método

La investigación adoptó un enfoque metodológico mixto de corte explicativo-descriptivo, con un diseño transversal y dos niveles analíticos complementarios: el análisis estadístico de fuentes secundarias y el cualitativo de datos primarios. La elección de este enfoque responde a la necesidad de contextualizar la problemática dentro del marco del sistema agroproductivo provincial y, a la vez, captar las experiencias y percepciones subjetivas de los productores. El enfoque mixto permite triangular fuentes y métodos para fortalecer la validez y la riqueza interpretativa de los hallazgos. El estudio se clasifica como investigación aplicada, en tanto busca generar conocimiento útil para la transformación de una realidad productiva específica, y de campo, pues los datos primarios se recolectaron en los escenarios naturales donde operan los productores de Agro Azuay durante el año 2024.

En correspondencia con lo anterior, la población objetivo comprende a los más de 600 productores registrados en la plataforma Agro Azuay que participan en las ferias organizadas por el Gobierno Provincial del Azuay, en Ecuador. La muestra se seleccionó mediante un muestreo no probabilístico intencional, estrategia metodológica apropiada para poblaciones con características similares y acceso controlado. Los criterios de inclusión exigieron vinculación activa a Agro Azuay, participación en ferias itinerantes y dedicación a la agricultura familiar como actividad productiva principal. Se excluyeron productores con comercialización exclusiva a intermediarios y aquellos con sistemas contables formales previos. La muestra final quedó conformada por 47 productores, caracterizados por una marcada residencia rural (59.57%), predominio femenino (70.21%), concentración en el rango de edad de 40 a 59 años (53.19%) y niveles educativos de primaria o secundaria (53.19%).

Por otra parte, las técnicas de recolección de datos combinaron fuentes secundarias y primarias. Las fuentes secundarias incluyeron el Plan de Desarrollo y Ordenamiento Territorial del Azuay 2019-2030, registros oficiales de Agro Azuay y publicaciones académicas indexadas. Las fuentes primarias se obtuvieron mediante dos instrumentos: una encuesta estructurada sociodemográfica y socioeconómica aplicada a los 47 productores, y entrevistas semiestructuradas a un subgrupo seleccionado por criterio de saturación teórica. La encuesta midió variables como zona de residencia, género, edad, nivel educativo, ingreso agroproductivo mensual y tiempo dedicado a las actividades productivas. Las entrevistas exploraron prácticas de costeo, fijación de precios y gestión financiera. La validación de los instrumentos se realizó mediante juicio de expertos y una prueba piloto con cinco productores, que permitió ajustar la redacción y el orden de las preguntas.

De igual modo, el trabajo de campo se desarrolló durante el año 2024 en las ferias itinerantes de Agro Azuay, ubicadas en parroquias rurales y urbanas de los cantones Cuenca, Azogues y Riobamba. Los investigadores se desplazaron a los puntos de venta

en horarios previos al inicio de las ferias para garantizar la disponibilidad de los productores. La encuesta se aplicó de forma presencial, con una duración promedio de 25 minutos por participante. Las entrevistas semiestructuradas se grabaron con consentimiento informado y se transcribieron en su totalidad. Los datos cuantitativos secundarios fueron obtenidos del PDOT 2019-2030 y de registros oficiales del sector agroproductivo provincial.

Con igual relevancia, el estudio cumplió con los protocolos éticos internacionales para investigación con sujetos humanos. Todos los participantes recibieron información detallada sobre los objetivos de la investigación, el carácter voluntario de su participación y la confidencialidad de los datos aportados. Se obtuvo consentimiento informado por escrito de cada productor antes de la aplicación de la encuesta y la entrevista. Los registros de audio y las transcripciones se almacenaron en dispositivos cifrados, accesibles solo al equipo investigador. Los nombres de los participantes se sustituyeron por códigos alfanuméricos para preservar el anonimato y garantizar la integridad de los datos. La investigación se ajusta a los principios de respeto, beneficencia y justicia establecidos en la Declaración de Helsinki y en las normas nacionales ecuatorianas vigentes para la investigación con seres humanos en el sector rural.

En lo que concierne al análisis cuantitativo se realizó mediante estadística descriptiva (frecuencias y porcentajes) aplicada a los datos secundarios del PDOT, los registros oficiales y a las respuestas de la encuesta, con el fin de caracterizar la estructura productiva de la provincia, el perfil de los productores encuestados y dimensionar la magnitud del problema. Por su parte, el análisis cualitativo siguió la técnica de codificación temática, donde se identificó patrones recurrentes y categorías emergentes en los testimonios. La triangulación de fuentes cuantitativas y cualitativas garantizó la consistencia y la confiabilidad de los resultados, en línea con los protocolos de investigación social contemporánea aplicada al sector agropecuario andino.

Resultados

A continuación, se presentan los resultados obtenidos en la investigación sobre la ausencia de sistemas de costeo y la fijación empírica de precios en los productores de Agro Azuay. El apartado describe el contexto agroproductivo provincial del Azuay derivado del Plan de Desarrollo y Ordenamiento Territorial 2019-2030, el perfil sociodemográfico y socioeconómico de los 47 productores encuestados, las causas estructurales identificadas en el análisis cualitativo de las entrevistas semiestructuradas y los componentes operativos del modelo de costeo propuesto. Los resultados recogen indicadores cuantitativos y categorías del análisis mixto de fuentes primarias y secundarias.

Respecto a los indicadores estructurales del sector agroproductivo en la provincia del Azuay, la Tabla 1 indica una base territorial de 258 111 hectáreas productivas, orientadas en gran medida a la agricultura de subsistencia y al autoconsumo. La reducción del 6.50% en personas remuneradas y del 3.00% en trabajo familiar no remunerado refleja un debilitamiento de la fuerza laboral agrícola, asociado a la baja rentabilidad y a la migración de los jóvenes hacia actividades urbanas. El registro de más de 600 productores en las ferias de Agro Azuay contrasta con la elevada proporción de agricultores que operan sin registros financieros (85.00%) y que fijan precios de forma empírica (90.00%). Estos indicadores conforman un escenario de vulnerabilidad económica estructural que justifica la pertinencia de la investigación y orienta el diseño del modelo de costeo propuesto.

Tabla 1. *Indicadores estructurales del sector agroproductivo en la provincia del Azuay.*

Indicador	Valor	Fuente
Hectáreas productivas en Azuay.	258 111 ha	PDOT 2019-2030
Disminución de personas remuneradas en UPA.	6.50 %	PDOT 2019-2030
Reducción de personas no remuneradas en UPA.	3.00 %	PDOT 2019-2030
Productores en ferias de Agro Azuay.	Más de 600	Registro Agro Azuay
Agricultores sin registros financieros	85.00 %	Encuesta directa (2024)
Productores que fijan precios de forma empírica.	90.00 %	Análisis cualitativo (2024)

Nota. Elaboración propia con base en datos del PDOT Azuay 2019-2030, registros de Agro Azuay y análisis cualitativo. UPA: unidades de producción agropecuaria.

En cuanto al perfil sociodemográfico de los productores encuestados, se puede apreciar en la Tabla 2 que se caracteriza por una marcada residencia rural (59.57%) con concentración en el cantón Cuenca (80.85%), predominio femenino (70.21%) y una estructura etaria centrada en el rango de 40 a 59 años (53.19%). El nivel educativo de primaria o secundaria alcanza al 53.19% de la muestra, condición que limita la adopción de herramientas técnicas de costeo. El ingreso mensual agroproductivo más frecuente se sitúa en USD 200 (19.15%), cifra que evidencia márgenes de rentabilidad reducidos. La agroproducción concentra el 42.55% del tiempo total de actividades del hogar y el 44.68% de los encuestados le dedica entre 6 y 10 horas semanales, lo que confirma la naturaleza pluriactiva de la economía campesina familiar del Azuay.

Tabla 2. *Perfil sociodemográfico, socioeconómico y uso del tiempo de los productores encuestados de Agro Azuay.*

Indicador	Frecuencia (n=47)	Porcentaje
Zona de residencia rural	28	59.57
Cantón de residencia: Cuenca	38	80.85
Género femenino	33	70.21
Edad entre 40 y 59 años	25	53.19
Nivel educativo primaria o secundaria	25	53.19
Ingreso mensual agroproductivo de USD 200	9	19.15
Tiempo dedicado a la agroproducción	20	42.55
Horas semanales entre 6 y 10 h	21	44.68
Estado civil casado o casada	24	51.06
Tiempo productivo a quehaceres domésticos	11	23.40

Nota. Elaboración propia con base en la encuesta aplicada a 47 productores de Agro Azuay.

En otra dimensión de análisis, la Tabla 3 sistematiza las seis causas que conforman la problemática central de Agro Azuay. El déficit de formación financiera se manifiesta en el desconocimiento de costos directos e indirectos y produce precios por debajo del costo real. La ausencia de registros contables impide el historial de ingresos y gastos y bloquea la planificación estratégica. Los costos elevados de transporte no se incorporan al precio final y generan márgenes de ganancia negativos. La brecha tecnológica limita la adopción de herramientas digitales y refuerza la dependencia de prácticas memorísticas. La débil cadena de comercialización obliga a la dependencia exclusiva de la cadena corta, con la consecuente pérdida de competitividad negociadora. El acompañamiento técnico discontinuo produce un vacío de conocimientos técnico-financieros que perpetúa el círculo de vulnerabilidad económica.

Tabla 3. *Causas estructurales, manifestaciones y consecuencias de la ausencia de sistemas de costeo en Agro Azuay.*

Causa estructural	Manifestación principal	Consecuencia directa
Déficit de formación financiera.	Desconocimiento de costos directos e indirectos.	Precios por debajo del costo real.
Ausencia de registros contables.	Sin historial de ingresos y gastos.	Imposibilidad de planificación estratégica.
Costos elevados de transporte.	Rubro no incorporado al precio final.	Márgenes de ganancia negativos.
Brecha tecnológica.	Baja adopción de herramientas digitales.	Dependencia de prácticas memorísticas.

Débil cadena de comercialización.	Dependencia exclusiva de la cadena corta.	Pérdida de competitividad negociadora.
Acompañamiento técnico discontinuo.	Capacitaciones esporádicas y no contextualizadas.	Vacío de conocimientos técnico-financieros.

Nota. Elaboración propia con base en el análisis cualitativo de entrevistas semiestructuradas a productores de Agro Azuay.

Con base en los resultados del diagnóstico, se propone un modelo de costeo diseñado en específico para las condiciones productivas y organizativas de los agricultores familiares de Agro Azuay. La Tabla 4 presenta los componentes de dicho modelo organizado en cinco categorías. Los costos directos incluyen semillas, fertilizantes, insumos y mano de obra familiar. Los costos indirectos agrupan transporte, empaques, depreciación, riego y mantenimiento, con la proporción del transporte sobre el costo total como indicador crítico. El margen de contribución se calcula como diferencia entre precio de venta y costos variables totales. El punto de equilibrio define el volumen mínimo de venta para cubrir costos totales. El sistema de registro permite el seguimiento de costos, ventas y producción.

Tabla 4. Componentes del modelo de costeo propuesto para productores de Agro Azuay.

Componente del modelo	Descripción	Indicadores clave
Costos directos	Semillas, fertilizantes, insumos, mano de obra familiar.	Costo unitario por producto, costo por ciclo productivo.
Costos indirectos	Transporte, empaques, depreciación, riego, mantenimiento.	Proporción del transporte sobre el costo total.
Margen de contribución	Diferencia entre precio de venta y costos variables totales.	Margen porcentual por producto.
Punto de equilibrio	Volumen mínimo de venta para cubrir costos totales.	Unidades mínimas por ciclo.
Sistema de registro	Herramienta de seguimiento de costos, ventas y producción.	Frecuencia de registro, variación entre temporadas.

Nota. Elaboración propia con base en los hallazgos del análisis cualitativo y la revisión de literatura especializada.

En sintonía con lo anterior, el modelo propone un proceso de cinco fases secuenciales que se han ilustrado en la Figura 1: (1) levantamiento de línea base de costos por producto y ciclo productivo; (2) clasificación de costos directos e indirectos mediante una ficha de registro simplificada; (3) cálculo del costo total unitario y del margen de contribución; (4) determinación del punto de equilibrio por producto y por ciclo; y (5) fijación del precio de venta mínimo sustentado en el costo total más un margen de rentabilidad objetivo. El proceso deberá ir acompañado de un programa de capacitación y seguimiento técnico continuo, con especial énfasis en el registro de los costos de

transporte, que representan el componente más crítico y frecuentemente invisibilizado en la estructura de costos de los productores.



Figura 1. Proceso de implementación del modelo de costeo en cinco fases para Agro Azuay.

Con el fin de dotar al modelo de una formulación operativa que facilite su aplicación práctica por parte de los productores, se propone el cálculo del Costo Total Unitario (CTU) mediante la siguiente expresión: $CTU = (\text{Costos directos} + \text{Costos indirectos} + \text{Costos de inversión}) / (\text{Ciclo productivo} \times \text{Superficie cultivada})$. De esta expresión, los costos directos corresponden a semillas, insumos y mano de obra; los costos indirectos incluyen transporte, empaque, riego y depreciación de herramientas; los costos de inversión representan la proporción del costo de activos productivos (herramientas, infraestructura de riego, entre otros) asignable al ciclo evaluado; el ciclo productivo se refiere a la duración o número de cosechas del producto en el periodo analizado; y la superficie cultivada corresponde al área, en hectáreas, destinada a dicho producto.

Como complemento, la aplicación ilustrativa del modelo muestra que un productor de hortalizas de Agro Azuay con costos directos de USD 480, costos indirectos de USD 120 y costos de inversión de USD 40, en una superficie cultivada de 0.25 hectáreas, obtiene un costo total de USD 640 por ciclo. Al dividir este valor para la superficie, el CTU asciende a USD 2 560 por hectárea-ciclo, cifra que permite al productor establecer un precio de venta mínimo por unidad para cubrir la totalidad de sus costos y garantizar un margen de rentabilidad razonable. La aplicación de esta fórmula, acompañada de una ficha de registro simplificada, constituye el punto de partida operativo para que los productores transiten de la fijación empírica hacia una fijación técnica de precios en el contexto andino ecuatoriano.

Discusión

El resultado de que el 90% de los productores de Agro Azuay fija precios de forma empírica coincide con lo reportado por investigaciones contemporáneas en territorios agrícolas ecuatorianos. [Arrobo et al. \(2024\)](#) evidencian que los productores bananeros de La Maná desconocen los costos y gastos en que incurren durante la producción, lo que produce una fijación de precios desligada del cálculo técnico y compromete la rentabilidad de la actividad. [Alarcon et al. \(2024\)](#) ratifican este patrón al constatar que la determinación de costos por procesos en fincas bananeras del cantón La Maná requiere instrumentos formales que los productores rara vez adoptan por cuenta propia. [Manjarrez et al. \(2023\)](#) refieren un comportamiento equivalente en la industria bananera de Quevedo, donde la comercialización sin sustento técnico predomina entre los pequeños y medianos productores.

A este aspecto se une que la fijación empírica de precios en Agro Azuay dialoga con los resultados de [Falconí y Soto \(2022\)](#), quienes estudian las prácticas disciplinares de la contabilidad de costos en las pequeñas y medianas empresas del sector alimenticio del Ecuador y demuestran que la praxis gerencial de estas organizaciones subutiliza las herramientas de costeo disponibles. La coincidencia entre el caso Azuay y los resultados de las investigaciones ecuatorianas citadas denotan que la fijación empírica de precios no constituye un fenómeno aislado, sino una expresión regional de una racionalidad económica campesina orientada a la reproducción del hogar más que a la maximización del beneficio. Esta racionalidad explica por qué los productores aceptan precios por debajo del costo real con tal de asegurar la venta inmediata y obtener liquidez para la subsistencia familiar en el corto plazo.

Otro elemento importante es que la ausencia de registros financieros en el 85% de los productores de Agro Azuay encuentra paralelismos en estudios sobre contabilidad de costos y sostenibilidad empresarial. [Aguirre y Solís \(2024\)](#) plantean que la contabilidad de costos en la era de la producción sostenible enfrenta resistencias culturales y técnicas en el Ecuador, donde la mayoría de los contadores encuestados reconoce limitaciones para implementar sistemas formales en unidades productivas pequeñas. [Falconí y Solís \(2025\)](#) sostienen que la agroindustria de Chimborazo requiere de la contabilidad de costos como herramienta de control para evaluar el uso eficiente de los recursos y minimizar desperdicios operativos. [Rodríguez y Forero \(2026\)](#) advierten que la viabilidad, eficiencia y rentabilidad de la agricultura familiar en tres zonas colombianas se ve comprometida por la inexistencia de registros sistemáticos.

Frente a esta problemática, la identificación del transporte como rubro crítico no incorporado al precio final constituye un aporte distintivo del estudio. [Contreras \(2023\)](#) plantea que la agricultura familiar compite por recursos con cadenas transnacionales agroindustriales en Bolivia y que los costos de comercialización directa erosionan los márgenes de los productores que dependen de ferias y mercados locales. [Infante \(2025\)](#)

analiza dos experiencias de circuitos cortos de comercialización en Santiago del Estero, Argentina, y demuestra que el transporte y la logística concentran una proporción significativa de los costos operativos de los productores familiares. [Arias et al. \(2024\)](#) estudian la feria agroecológica de la Universidad Federal de Lavras en Brasil y señalan que la distancia entre las unidades productivas y los puntos de venta constituye un factor que define la rentabilidad de los pequeños agricultores.

En otro orden de ideas, el déficit de formación financiera identificado como causa estructural en Agro Azuay resuena con investigaciones sobre multifuncionalidad, brechas tecnológicas y circuitos cortos. [Ortiz y Pineda \(2025\)](#) analizan la multifuncionalidad de la agricultura familiar en los Andes colombianos y demuestran que la adaptación al cambio climático exige capacidades técnico-productivas que los productores desarrollan de forma desigual según su acceso a procesos formativos. [Barreto y Gómez \(2025\)](#) realizan una revisión iberoamericana de circuitos cortos de comercialización y señalan que la profesionalización de la gestión económica constituye un vacío transversal en la región. [Tovar \(2023\)](#) revisa el concepto de agricultura 4.0 y advierte que la adopción de tecnologías de precisión entre pequeños productores colombianos tropieza con barreras formativas y de infraestructura digital que reproducen las desigualdades rurales contemporáneas.

Por otra parte, la dependencia exclusiva de la cadena corta de comercialización en Agro Azuay se contrasta con estudios sobre ferias campesinas y pluriactividad rural. [Apablaza y Basso \(2024\)](#) caracterizan 53 ferias de la agricultura familiar patagónica y proponen una tipología que distingue ferias según su dinámica organizacional, productiva y económica, lo que permite identificar factores de sostenibilidad aplicables al caso azuayo. [Santini y Ghezán \(2022\)](#) analizan la apropiación de tecnologías de información y comunicación en circuitos cortos de comercialización agroecológica argentina y plantean que la digitalización modifica la relación entre productor y consumidor. [Sacco y López \(2025\)](#) analizan la pluriactividad rural como estrategia de reproducción social en América Latina y argumentan que la diversificación de ingresos constituye una respuesta campesina frente a la precarización laboral y la fragmentación socioeconómica territorial.

En lo que concierne a la desmotivación generacional y la migración rural documentadas en los testimonios de Agro Azuay, los resultados dialogan con investigaciones sobre juventud rural y economía verde en contextos latinoamericanos. [Mina y Téllez \(2022\)](#) estudian la migración rural-urbana de jóvenes en Arauca, Colombia, y la asocian a la falta de oportunidades laborales, a la precariedad educativa y a la debilidad de las políticas públicas dirigidas al sector. Los autores documentan la vulnerabilidad de la juventud rural mediante diagnósticos participativos que coinciden con los testimonios recogidos en el Azuay sobre la migración juvenil sostenida. [Isaac \(2024\)](#) describe tres iniciativas de economía verde en Campeche, México, y propone esta vía como instrumento de

inclusión social para los jóvenes rurales que enfrentan precariedad educativa y laboral en sus territorios de origen.

En el marco de lo expuesto, la interpretación teórica del problema a la luz de la economía campesina encuentra apoyo en autores que dialogan con la tradición chayanoviana. [Diez \(2022\)](#) contrasta definiciones analíticas del campesinado y sostiene que la persistencia de esta forma social en el capitalismo exige reconocer su racionalidad reproductiva, lo que permite comprender por qué los productores de Agro Azuay no adoptan sistemas contables empresariales sin mediaciones. [Soto \(2024\)](#) analiza las dinámicas de género en hogares rurales mexicanos y demuestra que el trabajo de cuidados recae de forma desproporcionada sobre las mujeres, lo que en Agro Azuay se expresa en el 70.21% de participación femenina. [Florit et al. \(2025\)](#) describen la construcción del Plan Nacional de Agricultura Familiar de Uruguay y ofrecen un referente de política pública adaptable al contexto ecuatoriano.

Ante estos desafíos, conviene reconocer las limitaciones del estudio. El alcance geográfico se circunscribe a la provincia del Azuay, lo que restringe la generalización de los resultados a otros territorios ecuatorianos o latinoamericanos con productivas distintas. El tamaño muestral de 47 productores, aunque pertinente para un diseño cualitativo-cuantitativo exploratorio, impide la realización de análisis inferenciales robustos y limita la potencia estadística de las pruebas correlacionales. La selección no probabilística introduce sesgos de autoselección, pues los productores participantes pueden poseer mayor disposición al diálogo con investigadores que aquellos que no participaron. El carácter transversal del estudio impide captar la dinámica temporal de los procesos productivos y la estacionalidad de los costos agrícolas. La ausencia de un grupo de control dificulta atribuir cambios en la rentabilidad a la implementación del modelo de costeo propuesto.

En vista de lo anterior, futuras investigaciones deberían evaluar el impacto del modelo propuesto sobre la rentabilidad efectiva de los productores de Agro Azuay mediante diseños longitudinales que midan cambios en los indicadores económicos a lo largo de varios ciclos productivos. Resultaría valioso ampliar el análisis a otras provincias del Ecuador con características agroproductivas similares, como Cañar, Chimborazo y Cotopaxi, para contrastar la consistencia de los resultados y ajustar el modelo a particularidades territoriales. La incorporación de métodos experimentales o cuasi-experimentales con grupos de control permitiría aislar el efecto del modelo sobre la rentabilidad. Se requiere profundizar en la relación entre la fijación técnica de precios, la reducción de procesos de migración juvenil y la permanencia de las mujeres en la actividad agroproductiva, con el fin de dimensionar el alcance de políticas públicas de mayor envergadura en el agro andino.

Conclusiones

Los resultados del estudio permiten concluir que la ausencia de sistemas formales de costeo y la fijación empírica de precios constituyen el problema central que compromete la rentabilidad, la competitividad y la sostenibilidad de los productores vinculados a Agro Azuay. La evidencia cuantitativa y cualitativa coincide en mostrar que esta problemática responde a una estructura compleja de causas interrelacionadas: el déficit de formación financiera (53.19% con primaria o secundaria), la ausencia de registros sistemáticos (85%), los elevados costos de transporte no incorporados al precio final, la dependencia exclusiva de la cadena corta de comercialización, la brecha tecnológica y el acompañamiento técnico discontinuo. Estas causas crean un círculo vicioso de vulnerabilidad económica que afecta a las unidades de producción agropecuaria familiares del Azuay y compromete su reproducción social en el mediano plazo.

Como complemento, se propone un modelo estructurado en cinco componentes operativos: costos directos, costos indirectos, margen de contribución, punto de equilibrio y sistema de registro. La fórmula del Costo Total Unitario permite a los productores transitar de la fijación empírica hacia una fijación técnica de precios sustentada en datos reales. La contribución del estudio al campo de la economía agrícola radica en ofrecer evidencia empírica actualizada del contexto ecuatoriano y en modular un marco interpretativo que combina la economía campesina, la agroecología y la noción de desterritorialización. Las implicaciones prácticas apuntan al diseño de programas de capacitación financiera contextualizados y a la formulación de políticas públicas de apoyo a la agricultura familiar andina. Se recomienda al Gobierno Provincial del Azuay encausar acciones con organizaciones de productores y centros académicos para pilotar el modelo propuesto.

Acerca de

Contribución de los autores: Los autores contribuyeron a la conceptualización del estudio, al desarrollo metodológico, al análisis e interpretación de los datos, a la redacción del manuscrito y a la revisión crítica de su contenido intelectual. Todos aprobaron la versión final para su publicación.

Financiamiento: Los autores declaran que no recibieron financiamiento para esta investigación.

Conflicto de interés: Los autores declaran que no existe conflicto de intereses para la publicación del presente artículo científico.

Certificación ética: El protocolo del presente estudio fue sometido a revisión y aprobado por el Comité de Ética en Investigación de la Universidad, en cumplimiento de los principios éticos y normativas institucionales aplicables.

Como citar: Astudillo-Astudillo, C., Villafuerte Pucha, M. E., Carpio González, J. P., & Sari Nieve, J. I. (2026). Sistemas de costeo y fijación empírica de precios en agricultura familiar del Azuay, Ecuador. *Revista Enfoques*, 10(39). 1-14. <https://doi.org/10.33996/revistaenfoques.v10i39.249>

Referencias

- Aguirre, R. E. & Solís, J. B. (2024). Contabilidad de costos en la era de la producción sostenible: estrategia empresarial en el Ecuador. *CIENCIAMATRIA*, 10(2), 94-110. <https://doi.org/10.35381/cm.v10i2.1316>
- Alarcon Velez, S. J., Cunuhay Vega, B. L., Oña Sinchiguano, B. E., & Torres Briones, R. M. (2024). Costos y rentabilidad en la producción de banano orito en una finca bananera del cantón La Maná. *Pacha. Revista de Estudios Contemporáneos del Sur Global*, 5(14), e240282. <https://doi.org/10.46652/pacha.v5i14.282>
- Apablaza, G. F. & Basso, D. (2024). Caracterización de las ferias de la agricultura familiar de la Patagonia Argentina. *Espirales - Revista para la Integración de América Latina y el Caribe*, 8(1), 311-328. <https://doi.org/10.29327/2282886.8.1-16>
- Arias, M., Pereira, V. & Assis, T. (2024). Circuitos cortos de comercialización: experiencia de la feria agroecológica en la Universidad Federal de Lavras-MG, Brasil. *Agroalimentaria*, 29(57), 69-92. <https://doi.org/10.53766/agroalim/2024.29.57.04>
- Arrobo Rivera, M. E., Enriquez Iza, M. E., Reyes Armas, R. A., & Oña Sinchiguano, B. E. (2024). Costos por procesos y la rentabilidad del banano (*Musa × paradisiaco*) en la finca bananera. *Religación*, 9(42), e2401264. <https://doi.org/10.46652/rgn.v9i42.1264>
- Barreto, J. V. & Gómez, D. T. (2025). Experiencias iberoamericanas en circuitos cortos de comercialización: análisis de tendencias. *Temas Agrarios*, 30(2), 164-180. <https://doi.org/10.21897/rta.4056>
- Bravo, H. A. (2026). Análisis de las políticas de apoyo a la agricultura familiar y su incidencia en el desarrollo de la economía verde en Ibarra - Ecuador. *ASCE MAGAZINE*, 5(1), 3159-3182. <https://doi.org/10.70577/asce.v5i1.738>
- Chaves, A., Guerra, M., & Yaguana, G. (2025). Estrategias de la Agricultura Familiar en el Ecuador. Estudios de caso en contextos de agronegocio y migración. Eutopía. *Revista de Desarrollo Económico Territorial*, 26, 46-64. <https://doi.org/10.17141/eutopia.26.2025.6341>
- Contreras, J. (2023). Agricultura familiar, base de la comercialización agroecológica. *Revista Economía*, 75(122), 67-79. <https://doi.org/10.29166/economia.v75i122.4551>

- Diez, M. (2022). Campesinado: definiciones analíticas y contextos históricos. *Estudios Rurales*, 3(4), e272. <https://doi.org/10.48160/22504001er4.272>
- Falconí-Tello, M. A., & Solís-Muñoz, J. B. (2025). La contabilidad de costos como herramienta de control en la agroindustria en Chimborazo. *Revista Arbitrada Interdisciplinaria Koinonía*, 10(1), 287–308. <https://doi.org/10.35381/r.k.v10i1.4489>
- Falconí, M. & Soto, N. (2022). Estudio de las prácticas disciplinares de la contabilidad de costos. Caso estudio: las Pymes del Ecuador sector alimenticio. *Hitos de Ciencias Económico Administrativas*, 28(82), 388-404. <https://doi.org/10.19136/hitos.a28n82.5433>
- Florit, P., Sganga, F., Viscay, L. & Maldini, M. (2025). National Family Farming Plan. *Agrociencia Uruguay*, 29(NE4), e1683. <https://doi.org/10.31285/agro.29.1683>
- Haro, J. P., Osorio, M. A., Vivar, M. A., Jácome, S. P. & Narváez, J. M. (2022). Evaluación de la sustentabilidad de los sistemas de producción de la agricultura familiar, cantón Penipe, Ecuador 2021. *Tropical and Subtropical Agroecosystems*, 25(3), e4331. <https://doi.org/10.56369/tsaes.4331>
- Inca, A. F., Reinoso, G. G., Mantilla, C. E. & Vimos, K. E. (2025). Comercialización de productos agrícolas en la provincia de Chimborazo-Ecuador: actualidad y perspectiva sociocultural. *Revista de Ciencias Sociales*, 31, 146-164. <https://doi.org/10.31876/rcs.v31i.44557>
- Infante, C. M. (2025). El aporte de los circuitos cortos de comercialización a la alimentación saludable. Análisis de dos experiencias de agricultura familiar (Santiago del Estero, Argentina). *Estudios Socioterritoriales. Revista de Geografía*, 36(2), 65–84. <https://doi.org/10.37838/unicen/est.36-2-102>
- Isaac, R. (2024). *Economía verde como instrumento de inclusión social para jóvenes rurales*. Experiencias en Campeche, México. *European Public y Social Innovation Review*, 9, 1-15. <https://doi.org/10.31637/epsir-2024-396>
- Jiménez, A. & López, J. (2024). Estrategias socioeconómicas de pequeños productores de café ante la fluctuación de precios. El caso de los productores de la UCIPA en Pantelhó. *HorizonTes Territoriales*, 4(7), 1-16. <https://doi.org/10.31644/ht.04.07.2024.a37>
- Largo, E., Aguirre, S. L., Moreno, F. & Rubiano, J. D. (2026). Predicción de lógicas de costeo en pequeños productores agrícolas mediante árboles de decisión en ecosistemas cafeteros. *Revista Venezolana de Gerencia*, 31(Especial 15), e31e1512. <https://doi.org/10.52080/rvgluz.31.e15.12>
- Manjarrez, N., Muñoz, C., Guerra, K. & Egas, M. A. (2023). Costos de producción y comercialización en la industria bananera en la zona norte, cantón Quevedo-Ecuador. *LATAM Revista Latinoamericana de Ciencias Sociales y Humanidades*, 4(1), 736–749. <https://doi.org/10.56712/latam.v4i1.292>
- Mina, Y. A. & Téllez, G. (2022). *Oportunidades laborales y la migración rural-urbana juvenil*. Juventud rural araucana. *Estudios Políticos*, 65, 89-118. <https://doi.org/10.17533/udea.espo.n65a03>

- Oña Sinchiguano, B. E. (2024). Desafíos de la contabilidad de costos: Un acercamiento de revisión sistemática al sector agrícola. *Religación*, 9(39), e2401159. <https://doi.org/10.46652/rgn.v9i39.1159>
- Ortiz, R. D. & Pineda, J. A. (2025). Multifuncionalidad de la agricultura familiar y adaptación al cambio climático en los Andes colombianos. *Mundo Agrario*, 26(62), e291. <https://doi.org/10.24215/15155994e291>
- Paz, R. (2025). Family farming in Latin America. *Agrociencia Uruguay*, 29(NE4), e1764. <https://doi.org/10.31285/agro.29.1764>
- Rodríguez, C. S. & Forero, J. (2026). Análisis de la viabilidad, eficiencia y rentabilidad de la agricultura familiar en tres zonas colombianas. *Revista CEA*, 12(28), e3403. <https://doi.org/10.22430/24223182.3403>
- Sacco, F. & López, I. (2025). Estrategias rurales en tiempos líquidos: pluriactividad y modernidad en Latinoamérica. *Revista de Economía e Sociología Rural*, 63, e294828. <https://doi.org/10.1590/1806-9479.2025.294828>
- Salazar Torres, P. M., Luna Rioja, C. H., & Vértiz Querevalú, P. J. (2025). Importancia de los sistemas de costeo por proceso en la industria agropecuaria en el Ecuador. *Revista Social Fronteriza*, 5(1), e605. [https://doi.org/10.59814/resofro.2025.5\(1\)605](https://doi.org/10.59814/resofro.2025.5(1)605)
- Santini, S. & Ghezán, G. (2022). Importancia de las TIC en circuitos cortos de comercialización de alimentos. *RIVAR*, 9(26), e5588. <https://doi.org/10.35588/rivar.v9i26.5588>
- Soto, J. M. (2024). Dinámicas de género en la reproducción social neoliberal de hogares rurales mexicanos. *Intersticios Sociales*, 28, e584. <https://www.intersticiosociales.com/index.php/is/article/view/584>
- Suárez, D. B., Cruz, L. J., Ureta, M. I. & Badillo, P. A. (2024). La agricultura familiar de subsistencia en Ecuador: una mirada desde las parroquias rurales de Portoviejo. *Revista San Gregorio*, 1(59), 37-44. <https://doi.org/10.36097/rsan.v1i59.3000>
- Tovar, A. D. (2023). Agricultura 4.0: uso de tecnologías de precisión y aplicación para pequeños productores. *Informador Técnico*, 87(2), e5536. <https://doi.org/10.23850/22565035.5536>
- Verdugo, G., Cuadrado, G. & Castillo, Y. (2023). Family farming as a contribution to food sovereignty, case Guarainag parish. *Agriculture*, 13(9), 1827. <https://doi.org/10.3390/agriculture13091827>
- Zambrano Morales, B. E., Chusin Latacunga, M. E., Medina Armas, A. T., & Reyes Armas, R. A. (2024). Análisis de los sistemas de costos aplicados a las empresas agrícolas: Un estudio de revisión sistemática. *Religación*, 9(40), e2401215. <https://doi.org/10.46652/rgn.v9i40.1215>



Este artículo está bajo la licencia Creative Commons Atribución 4.0 Internacional (CC BY 4.0).